

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY
Kancelaria Ogólna

Wpł. 05. 12. 2012

L.dz. 18408 ilość zał.

Podpis

Tychy, 05. 12. 2012 r.

Burmistrz Miasta Łędziny
Mgr Wiesław Stambrowski
ul. Łędzińska 55
43-143 Łędziny

**INFORMACJA O CZYNNOŚCI NIEZGODNEJ
Z PRZEPISAMI USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH W POSTĘPOWANIU NA
„UTRZYMANIE CZYSTOŚCI NA TERENIE MIASTA ŁĘDZINY W 2013 ROKU”**

WYKONAWCA : PHU Wiesław Węglarz
Ul. Dąbrowskiego 61/98
43-100 Tychy

ZAMAWIAJĄCY : Gmina Łędziny
ul. Łędzińska 55 ,
43-143 Łędziny

Zamówienie: PRZETARG NIEOGRANICZONY o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8. na "Utrzymanie czystości na terenie miasta Łędziny w 2013 roku"

Na podstawie art. 181 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 nr 113 poz 759 zwanej dalej PZP) niniejszym składam informację czynnościach niezgodnych z przepisami PZP dokonanych przez Zamawiającego polegających na:

- 1) Unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy PZP,

Informację o unieważnieniu postępowania, składającą informację powziął w dniu 30.11.2012 r. z informacji przesłanej za pomocą faxu.

Wskazanym czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca naruszenie :

- 1) Art. 93 ust 1 pkt 7 PZP, poprzez błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na bezpodstawnym unieważnieniu postępowania.

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, wnosimy o:

- 1) Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania
- 2) Powtórzenie czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej
- 3) Wskazania jako oferty najkorzystniejszej, oferty składającego niniejszą informację.

Niniejszym jednocześnie oświadczam, że zgodnie z art. 85 ust 2 PZP przedłużam termin związania z ofertą, aż do skutecznego zakończenia przedmiotowego postępowania.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie kształtuje się następująco.

Zamawiający działając na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8. na "Utrzymanie czystości na terenie miasta Łędziny w 2013 roku".

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż Zamawiający dokonał błędnej oceny ofert, którą na podstawie otrzymanej informacji unieważnił.

Unieważnienie czynności wyboru oferty firmy ECOREC sp. z o.o. pociągnęła jednak dalej idące skutki, jakimi było bezprawne unieważnienie postępowania.

Słusznie Zamawiający przytoczył w piśmie unieważniającym odwołanie wyrok KIO o sygn. KIO/UZP 34/11 „*Zdaniem izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp musi prowadzić do wniosku, że –uwzględniając odpowiednio art. 146 ust 6 ustawy Pzp – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę unieważnienia.*”

Co więcej zgodnie z wyrokiem KIO 480/12 „*Konstrukcja tego przepisu (art. 146 ust 6 Pzp: przypisek autora) wskazuje na dwie niezbędne przesłanki, które muszą być spełnione kumulatywnie aby mogło dojść do unieważnienia zawartej umowy. Są to: **dokonanie czynności lub jej zaniechanie z naruszeniem przepisów Pzp oraz to czy naruszenie lub zaniechanie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.** Nawet jeżeli uznać, że zamawiający dokonał pewnej czynności z naruszeniem przepisów (opublikował SIWZ zawierający wadliwie sformułowany zapis) to z pewnością nie można twierdzić, że miało to*



bądź mogło mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. O wpływie tak sformułowanego, wadliwego zapisu SIWZ na wynik postępowania można by było mówić, w sytuacji gdyby któryś z oferentów został z postępowania wykluczony w oparciu o wadliwie sformułowany zapis SIWZ”, a w naszym przypadku nie budzi, żadnej wątpliwości kryteria oceny ofert określone przez Zamawiającego. Świadczą o tym:

1. Formularz oferty w którym Zamawiający żądał podania tylko i wyłącznie cen jednostkowych,
 2. Załącznik nr 5 do SIWZ gdzie Zamawiający żądał podania tylko i wyłącznie wyceny cen jednostkowych
- Oraz
3. § 13 SIWZ gdzie Zamawiający podał algorytm wraz z wagami dotyczącymi cen tylko i wyłącznie tych, których żądał na podstawie Formularza Ofert i Załącznika nr 5.

Dlatego nie istnieją w postępowaniu czynności, których **dokonanie lub zaniechanie naruszy przepisy Pzp, a tym bardziej czynności, dla których naruszenie lub zaniechanie miało by lub mogło by mieć wpływ na wynik postępowania.**

Konkludując, przytoczmy jeszcze jedno orzeczenie KIO nr 1698/11, w którym po raz kolejny Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż nie każde błąd w SIWZ, jest wadą, a naczelną zasadą każdego postępowania jest wybór oferty, a nie jego unieważnienie : „ *Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisu ustawy Pzp, które to naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, stosownie do art. 146 ust. 6 Pzp. Zauważyć należy, że choć przepis ten zawiera klauzulę generalną to zakresu zastosowania tego przepisu nie można rozciągać na wszystkie stany faktyczne obejmujące wszelkie nieprawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem bowiem naczelnym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do wyłonienia najkorzystniejszej oferty, a nie zakończenie postępowania jego unieważnieniem. W świetle literalnego brzmienia przepisów art. 146 Pzp, możliwość unieważnienia postępowania przez zamawiającego z powołaniem się na wpływ nieprawidłowości postępowania na ważność umowy, została przez ustawodawcę znacząco ograniczona, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się przez zamawiającego na inne podstawy, niż wskazane w art. 146 ust. 1 Pzp. Tym samym należy uznać, że niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 Pzp, która pozwalałaby zamawiającemu na*

unieważnienie postępowania z powołaniem się na jakąkolwiek wadę postępowania, co mogłoby zagrazać przestrzeganiu zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, szczególnie w sytuacji, gdy stwierdzenie wady postępowania miało miejsce po ujawnieniu listy wykonawców lub po dokonaniu oceny ofert (tak w przedmiotowym postępowaniu). Stąd stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale także wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik .

Dodatkowo należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania zawsze jest ostatecznością, albowiem w takim wypadku Zamawiający naraża się na roszczenia od uczestników postępowania. Zgodnie z art. 93 ust 4 PZP w wypadku unieważnienia z winy Zamawiającego, każdej z firm, która złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Reasumując, nie było i nie ma podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Nawet uznając, że w SIWZ istnieją uchybienia, to nie mają one wpływ na ważność umowy, która to jest główną przesłanką stosowania przepisu art. 93 ust 1 pkt 7 PZP.

Mając na względzie treść art. 182 ust 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wnosimy jak na wstępie.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
13-100-00-1102
Wiesław Wąglarz

WIESŁAW WĄGLARZ
ul. Dąbrowskiego 1103
64-800 Kędzierzyn-Koźle, tel. 71 272 13 42 30
e-mail: w.wagl@wp.pl, tel. 0 604-915-482

