

**PROTOKÓŁ nr XIX/2012**  
**obrad z XIX Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji**  
**odbytej w dniu 23.02.2012 r.**  
**w Sali Obrad Urzędu ul. Łędzińska 55**

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. )* o godzinie 16.00 otworzyła obrady słowami:

**OTWIERAM XIX SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY VI KADENCJI ( 2010 – 2014)**

Powitała radnych, zaproszonych gości, obecnych na sesji pracowników Urzędu Miasta oraz przedstawicieli prasy.

Następnie stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ponadto w obradach udział wzięli:  
Burmistrz Miasta - Wiesław Stambrowski  
Wiceburmistrz Miasta - Marek Bania  
Skarbnik Miasta - Dorota Przybyła - Paszek  
Sekretarz Miasta - Alicja Bobiec  
Mecenas – Alicja Jochymczyk

**Ad. 2.**

**PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 stycznia 2012 roku.
4. Informacja Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach na temat podpisanych umów (kontraktów) z NFZ na 2012 rok.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2012 – 2019;
  - b) zmian w budżecie miasta na 2012 rok;
  - c) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łęczynach na lata 2012 – 2014;
  - d) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łęczyny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o.o.;
  - e) ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łęczynach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łęczyny Nr ..... z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łęczyny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o.o.;

- f) przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”;
- g) wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadań administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny.

10. Informacje.

11. Zakończenie.

- Radny Edward Urbańczyk zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad XIX Sesji Rady Miasta Łęczyny projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Łęczyny w sprawie nakładania na jednostki samorządu terytorialnego nowych zadań i sposobu ich finansowania. Wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności wraz z projektem uchwały stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 9h wnioskowanego projektu uchwały.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Projekt powyższej uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 9h..*

**Ad 3.**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XVIII SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 26 STYCZNIA 2012 ROKU.**

Protokół z XVIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 stycznia 2012 roku.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Protokół został przyjęty.*

**Ad 4.**

### **INFORMACJA DYREKTORA MIEJSKIEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁĘCZINACH NA TEMAT PODPISANYCH UMÓW (KONTRAKTÓW) Z NFZ NA 2012 ROK.**

- Dyrektor Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej poinformował o zawartych umowach przez MZOZ na świadczenie usług medycznych w 2012 roku:

#### **I. w ramach podstawowej opieki zdrowotnej zostały zawarte umowy na zadania:**

1. lekarz rodzinny, umowa realizowana jest w trzech przychodniach,
2. pielęgniarki i położnej środowiskowej,
3. transportu sanitarnego (w styczniu MZOZ zakupił za kwotę 130 tys. zł karetkę, co powoduje, że od lutego MZOZ będzie organizował transport samodzielnie),
4. całodobowych świadczeń zdrowotnych realizowanych na rzecz gminy Łęczyny i całego powiatu,
5. opieka w miejscu nauczania i wychowania tj. pielęgniarki w szkołach

Łączna kwota umowy wynosi ok. **3 800 000,00 zł**. Poinformował również o odbywających się dyżurach całodobowych jak również w weekendy i święta.

#### **II . w ramach specjalistycznej opieki ambulatoryjnej:**

W stosunku do roku 2011 nie nastąpiły żadne zmiany i w dalszym ciągu będą funkcjonować wszystkie poradnie. MZOZ wynegocjować dodatkową ilość punktów na niektóre poradnie specjalistyczne, które były w 2011 oblegane tj. chirurgiczna, kardiologiczna, okulistyczną oraz laryngologiczną.

Łączna kwota umowy wyniosła ok. **2 100 000,00 zł.**

### **III. w ramach rehabilitacji:**

1. Oddział szpitalny rehabilitacji narządu ruchu,
2. Poradnia rehabilitacyjna i zespół pracowni rehabilitacyjnych.

W porównaniu do ubiegłego roku nie nastąpiły żadne zmiany tj. zakres i wartość kontraktu nie uległy zmianie. Łączna kwota umowy wyniesie 1 900 000,00 zł.

### **IV. pielęgniarska opieka długoterminowa:**

Zakres również pozostał bez zmian w stosunku do roku 2011.

### **V. tytułem leczenia psychiatryczne – poradnia leczenia uzależnień:**

Zakres również pozostał bez zmian w stosunku do roku 2011.

### **VI . badania mammograficzne:**

Poinformował, że MOZO w roku 2011 ponownie poddał się audytowi kontroli jakości pracowni mammograficznej, gdzie pracownia uzyskała najwyższy poziom porządkany odnośnie jakości wykonywanych badań mammograficznych

### **VII. badania z zakresu promocji zdrowia tj. badania kardiologiczne, wczesnego wykrywania raka szyjki macicy.**

Ogólna wartość kontraktu z NFZ na 2012 roku wyniesie 8 400 000,00 zł. W porównaniu do roku 2011 jest podwyżka o 1 200 000,00 zł. Planowane są również przychody z medycyny pracy oraz badań, które MOZO wykonuje na rzecz innych ZOZ – ów, co da łączną kwotę ok. 10 400 000,00 zł.

Kolejno poinformował o postępach budowy przychodni podstawowej opieki zdrowotnej na Goławcu informując, że przychodnia będzie znajdować się w prywatnym domu. Dodał, że jeśli wszystko będzie w porządku przychodnia powinna zacząć funkcjonować od 1 stycznia 2013 roku.

Radny Emil Piątek zapytał o lokalizację nowej przychodni na Goławcu, otrzymując odpowiedź, iż nowo wybudowana przychodnia będzie się mieścić ok. 150 m od Kościoła.

#### **Ad 5.**

#### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta, które stanowi *załącznik nr 2* do powyższego protokołu.

#### **Ad 6.**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 3* do powyższego protokołu.

Poinformował, że najważniejszą sprawą jaką się Burmistrz zajmował w okresie międzysesyjnym była walka z zamarzniętymi wodociągami i przyłączami. Do 30 zamarzeń RPWiK Tychy radził sobie, natomiast gdy liczna wzrosła spółka zwróciła się do Burmistrza o pomoc. W tym celu Urząd uruchomił OSP Łędziny aby dowoził wodę socjalną. Kolejno odczytał pisma wystosowane przez RPWiK Tychy do Urzędu Miasta odnośnie wykazu ulic i zakresu prac, które stanowią **załącznik nr 4** do protokołu. Poinformował również, że dla każdego mieszkańca który nie ma wody będzie wręczany karnet upoważniający do skorzystania z wody na basenie (jeden raz w tygodniu 1 godzina). Wyjaśnił również, że jak nastąpi ocieplenie nie wiadomo czy zjawisko nie będzie większe, dlatego może ulec zmianie Plan Inwestycyjny spółki RPWiK Tychy.

Pani Joanna Warchulska – Kopeć Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki EKOREC odpowiedziała na wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności złożony na posiedzeniu w dniu 16 lutego br., odpowiedź stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Burmistrz Miasta również poinformował, że trzeba się zastanowić nad tym czy wymagać od RPWiK zapłaty za szkody jakie powstały w wyniku zamarzenia wody w wodociągach, ponieważ te wszystkie płatności odbija się na mieszkańcach w przyszłym roku w taryfie.

## **Ad 7.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zapytał czy zaprezentowane informacje można przekazywać mieszkańcom? Otrzymując pozytywną odpowiedź. Następnie zapytał jaki jest zakres zadania inwestycyjnego pn. „Oświetlenie ulica Łędzińska etap II”?
- Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi, że pełni taki jak był zakładany czyli do przejazdu kolejowego.
- Radny Błażej Musioł zapytał o dowóz wody na ul. Porzeczkową, ponieważ uzyskał dzisiaj informację od mieszkańców, że kierowca kazał im w dniu jutrzejszym podejść po wodę do głównej ulicy.
- Burmistrz Miasta odpowiedział, że interweniowali w tej sprawie u Prezesa Dygonia i woda będzie dowożona do poszczególnych posesji.
- Przewodnicząca Rady zapytała o ustawowe zwolnienia mieszkańców z opłat za posiadanie psa? Jeśli istnieją takie zwolnienia prosi o przekazanie informacji mieszkańcom.
- Skarbnik Miasta odpowiedziała twierdząco, tłumacząc iż są takie zwolnienia tj. w gospodarstwach rolnych do dwóch psów, osoby powyżej 65 roku życia prowadzące samodzielne gospodarstwo domowe jeden pies i osoby niepełnosprawne jeżeli jest to pies przewodnik czy pies pomocy tej osobie. Dodała, że wszystkie te osoby są informowane o tych możliwościach przy roznoszeniu podatków, jak również taka informacja ukaże się w gazecie miejskiej.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się z zapytaniem do Sekretarz Miasta odnośnie prac nad ustaleniem okręgów jednomandatowych i do kiedy trzeba podjąć uchwałę w przedmiotowym temacie?
- Sekretarz Miasta wyjaśniła, że ustawa Kodeks Wyborczy się zmienia i termin uległ przesunięciu do końca 2012 roku. Dodała, że ten termin nie jest ostateczny, ponieważ wpłynęło pismo od Komisarza Wyborczego (pismo zostanie przekazane Przewodniczącej i radnym) z wyjaśnieniami, żeby wstrzymać się nad pracami w stosunku do projektu uchwały, ponieważ ten termin będzie najprawdopodobniej ulegał przesunięciu. Będzie to spowodowane tym, że uważa się wybory samorządowe za najlepszy termin wprowadzenia tych uchwał.

- Przewodnicząca Rady kolejno zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta o zmiany w planie inwestycyjnym RPWiK Tychy, wyrażając nadzieję że miasto będzie dbało o to aby wymiana wodociągu na ul. Ziemowita nie wypadła. Dodała, że na tej ulicy jest bardzo ilość awarii i wymiana wodociągu jest potrzebna.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wszystkie zmiany w planie inwestycyjnym RPWiK Tychy zatwierdza Rada Miasta uchwałą.
- Radna Halina Resiak zwróciła się z zapytaniem do Prezesa Spółki EKOREC o to dlaczego podczas nadmiernych opadów nie odśnieżano chodnika na ulicy Hołdunowskiej od skrzyżowania z ulica Gwarków i Murckowską w kierunku Mysłowic?
- Prezes Spółki EKOREC stwierdził, że na pytanie trudno mu odpowiedzieć i nie może udzielić wiążącej odpowiedzi. Stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie było żadnych interwencji mieszkańców. Kolejno wyjaśnił, że w tym roku były dwa ataki zimy tj. 13 stycznia i 14 lutego. Zaangażowane zostały wszystkie siły spółki, pracowano przez 24 h/dobę gdzie wreszcie spółka przy pomocy władz gminy sięgnęła po pomoc firmy zewnętrznej która udostępniła jednej ciężki ciągnik rolniczy z pługiem na dwa dni. Dodał, że od wtorku do soboty sytuacja była opanowana. Przeprosił również, że fakt nieodśnieżenia chodnika o którym wspominała radna.
- Radna Halina Resiak zwróciła się o pamiętanie o tym chodniku, ponieważ tam również mieszkają ludzie.
- Prezes Spółki zapewnił, że ta sprawa nie zostanie bez odzewu i przeprosił za zaistniałą sytuację.
- Radna Anna Gajer zakomunikowała, że pługośnieźarki pracowały dopiero od 3 w nocy, nie działały cały czas. Taka informację otrzymała od Pana Piątka, dlatego uważa że ktoś kłamie. Wyjaśniła, że z ul. Rejmonta interweniowała kilka razy, jednak dopiero po interwencji Władz miasta doczekała się na pług, który niestety utknął w śniegu.
- Prezes Spółki EKOREC wyjaśniła, że na podstawie harmonogramu i kart drogowych widoczny jest czas pracy pługośnieźarki. Odnośnie utknięcia sprzętu w śniegu podziękował radnej za tą uwagę, gdyż w jego ocenie to podkreśla fakt trudnych warunków. Stwierdził również, że przy takiej nawałnicy jaka miała miejsce 14 lutego sprzęt, który posiada spółka miał trudności.
- Radna Anna Gajer zapytała czy spółka EKOREC ma zamiar przystąpić do kolejnego przetargu na odśnieżanie miasta Łędziny?
- Prezes Spółki EKOREC wyjaśnił, że odpowiedź na to pytanie jest trudna i wybiegająca daleko w przyszłość. W momencie ogłoszenia przetargu nie wiadomo w jakiej kondycji sprzętowej będzie spółka. Dodał, że spółka powinna być dosprzętowana w ciężki, wydajniejszy sprzęt.
- Radna Anna Gajer zapytała czy spółka będzie miała nowy sprzęt czy są plany kupna nowego sprzętu?
- Prezes Spółki EKOREC zakomunikował, że to jest jego marzenie aby spółka miała nowy sprzęt, który będzie tańszy w utrzymaniu. Dodał, że w chwili obecnej spółka EKOREC posiada ponad 20 letni sprzęt.
- Radna Anna Gajer zwróciła się do Burmistrza Miasta aby w kolejnym przetargu na odśnieżanie miasta zaznaczyć, że odpowiedni sprzęt musi być na wyposażeniu spółki czy to firmy stających do przetargu. Dodała, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, ponieważ całe miasto było zasypane i traktuje to jak porażkę spółki EKOREC.
- Radna Halina Resiak wyjaśniła, że przejrzała dokumenty złożone do przetargu przez spółkę EKOREC, w których jest oświadczenie iż spółka dysponuje odpowiednim sprzętem. Dlatego uważa, że spółka powinna podjąć takim opadom. Zakomunikowała również, że główna droga Łędzińska była zablokowana, bo auto ciężarowe nie mogło wjechać, mimo iż wzniesienie nie jest duże.
- Prezes Spółki EKOREC zakomunikował, że każda sytuacja wymaga czasu reakcji przy opadach ciągłych. Kolejno wyjaśnił, że było to zgodne z prawdą, że spółka posiada

- odpowiedni sprzęt, ale opady były gwałtowne i trzeba było czasu na opanowanie sytuacji.
- Radna Krystyna Wróbel przypomniała, że uzasadnieniem podwyżki stawki za śmieci było zapewnienie, że będzie to przeznaczone na osprzętowanie spółki. Dodała, że w planach jest dofinansowanie spółki EKOREC w wysokości 100 tys. zł. W świetle powyższego wyraziła nadzieję, że spółka zakupi nowy sprzęt.
  - Prezes Spółki EKOREC wyjaśnił, że głównym zadaniem spółki jest odbiór nieczystości i dlatego w tym kierunku będą podjęte działania na dosprzętowanie.
  - Radna Halina Resiak stwierdziła, że spółka EKOREC jest spółką prawa handlowego i powinna sama generować zyski, a nie liczyć na dofinansowanie z gminy. W związku z tym zadała pytanie jakie inne działania zostały podjęte przez spółkę na osiągnięcie zysków? W uzupełnieniu dodała, że jest wiele możliwości na generowanie zysków przez spółkę choćby zaangażowanie się w sprzątanie cmentarzy. Spółka nie może ciągle liczyć na dofinansowania z gminy. Taka spółka jest nie potrzebna, ponieważ gminie będzie się bardziej opłacało prowadzenie samodzielnie zadań spółki.
  - Prezes Spółki EKOREC zakomunikował, że rozważy wypowiedź radnej.
  - Radny Edward Urbańczyk poinformował, że w dniu 16 lutego na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności zostały wystosowane dwa wnioski do Rady Nadzorczej: pierwszy dotyczył zakupu soli – co zostało wyjaśnione przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej, oraz drugi dotyczył zapytania czy w spółce EKOREC jest stworzony plan, sposób działania w sytuacjach wyjątkowych.
  - Prezes Spółki EKOREC wyjaśnił, że jest harmonogram i plan, a tym czym spółka dysponuje i posiada zostało uruchomione i było cały czas w akcji. Aby wspomóc spółkę, skorzystano również z ciągnika ciężkiego w dniu 15 i 16 lutego za który spółka zapłaciła.
  - Radny Emil Piątek wyjaśnił, że jesienią ubiegłego roku zgłosił się do niego chętny mieszkaniec do odśnieżania, którego radny pokierował do Naczelnika Saternusa, a który skierował mieszkańca do spółki EKOREC. Podczas rozmowy w spółce mieszkańca poinformowano, że powinien złożyć wniosek i stanąć do przetargu. W związku z powyższym radny zapytał czy dla rolników sprawa nie mogłaby zostać uproszczona i współpracować z nimi na podstawie umów?
  - Prezes Spółki EKOREC stwierdził, że wniosek radnego jest bardzo słuszny, ponieważ jeśli spółka wygrywająca przetarg na zimowe utrzymanie dróg nie jest w stanie posiadającym sprzętem i ludźmi zapewnić odpowiedniego stanu dróg powinien powstać taki podmiot wcześniej z rolnikami posiadającymi sprzęt aby w nagłych sytuacjach móc z ich usług skorzystać.
  - Radna Anna Gajer zakomunikowała, że informacji jakie posiada umowa z podwykonawcą została podpisana pod naciskami. Kolejno zapytał jakie Prezes wyciąga wnioski na przyszłość, co będzie robił jeśli opady śniegu pojawia się znowu w przyszłym tygodniu.
  - Prezes Spółki EKOREC wyjaśnił, że umowa nie była podpisana pod naciskami. Zakomunikował również, że dla niego słowo „nacisk” jest bardzo nieprzyjemny słowem, dlatego dla niego w/w słowo poza pojęciem fizycznym nie występuje wśród ludzi.
  - Radna Anna Gajer zapytała kto był pomysłodawcą podpisania umowy z firma zewnętrzną?
  - Prezes Spółki EKOREC wyjaśnił, że ten pomysł pojawił się już przed akcją zimową. Dodał, że spółka powinna mieć podpisane umowy przed rozpoczęciem zimy, co w tym roku było zaniedbaniem z jego strony. Dodał, że jeśli spółka w przyszłym roku będzie prowadziła akcję zimową, po podpisaniu umowy na utrzymanie zimowe dróg zadba o podpisanie umów z co najmniej dwoma rolnikami aby w razie ciężkich warunków pomogli spółce w akcji.
  - Radna Anna Wójcik – Ścierańska zakomunikowała Prezesowi, że akcja była nie przygotowana, obfite opady śniegu były zapowiedziane, a spółka zbagatelizowała sprawę. Natomiast lawina obelg nie była skierowana pod adresem Prezesa Spółki, tylko

pod adresem Burmistrza Miasta i radnych. Wszystkie te słowo powinien wysłuchać Prezes, ale niestety prawie wszystkie telefony były powyłączane oprócz jednego pod którym odzywała się osoba tłumacząca iż od dnia dzisiejszego nie pracuje w spółce.

- Przewodnicząca Rady potwierdziła słowa radnej, ponieważ osobiście się spotkała z nieprzyjemnymi słowami pod adresem władz miasta, które nie umieją zapanować nad sytuacją.

#### **Ad 8.**

### **WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH**

- Radny Emil Piątek zawniósł do Zastępcy Burmistrza Miasta Pana Marka Bani o usunięcie starego kiosku „Ruch”, który znajduje się koło ronda w Łędzinach. Wniosek został poparty przez Wiceprzewodniczącego Rady Kazimierza Guta.
- Radna Halina Resiak zawniósł do Prezesa Spółki Partner aby na etapie projektowania kanalizacji uwzględnić odpowiednią głębokość posadowienia sieci uwzględniając również odpowiednią głębokość posadowienia przyłączy kanalizacyjnych.
- Radny Edward Urbańczyk zawniósł do Rady Programowej miejskiej gazety BIL za pośrednictwem Burmistrza Miasta aby zamieścić w gazecie oświadczenie z przeprosinami dla mieszkańców za „Akcję Zima”. Dodał, że powinno również znaleźć się krótkie wyjaśnienie na temat tego, iż Rada Miasta oraz Burmistrz Miasta spełnili wszystkie ustawowe warunki odnośnie „Akcji Zima”, ponieważ uważa że mieszkańcy powinni wszystko wiedzieć.

#### **Ad 9a.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA ŁĘDZINY NA LATA 2012 – 2019**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

*1 radny nieobecny chwilowo opuści salę sesyjną.*

Uchwała nr XIX/142/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łędziny na lata 2012 – 2019, została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

#### **Ad 9b.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2012 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

***1 radny nieobecny chwilowo opuści salę sesyjną.***

Uchwała nr XIX/143/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok, została podjęta i stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad 9c.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I  
MODERNIZACJI URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH BĘDĄCYCH W  
POSIADANIU PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER”  
SPÓŁKA Z O.O. W ŁĘCZYNACH NA LATA 2012 – 2014**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

- Radna Krystyna Wróbel, cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście. Jeżeli chodzi o plan modernizacji urządzeń kanalizacyjnych zlewni Hołdunów i zlewni Ziemowit na terenie miasta Łęczyna na lata 2011 – 2014 pozwoliłam sobie zrobić porównanie z planem modernizacji w latach 2010 i 2011. I otóż. W roku 2010, 2011 jest tabelka, w której jest przedstawione czytam: obiekt remont odcinka kanalizacji sanitarnej kolektor osiedle centrum, ilość, jednostka miary ok. 100 m bieżących nakład 100 tys. zł itd. To był plan zaprojektowany na 2011 rok. Natomiast plany modernizacji przedstawione na 2012 roku czytam: zlewnia oczyszczalni Hołdunów i Ziemowit obiekt roboty uzupełniające projekt uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Łęczyny w tym w szczególności projekty sieci i przyłączy oraz roboty budowlane prowadzone według potrzeb zgodnie z postępowaniem w/w projektu. Ilość, jednostka miary – puste pole. Nakład 450 tys. zł. Proszę państwa, pozwolę sobie zadać pytanie jakie roboty uzupełniające projekt zostaną wykonane w 2012 roku za 450 tys. zł? Wysoka Rado chciałabym przypomnieć, że jesteśmy organem nie tylko stanowiącym, ale i kontrolnym, a więc jak możemy głosować za projektem uchwały, który, i planem, który szczegółowo nie został nam przedstawiony. Dlatego jest moje uzasadnienie, że nie powinniśmy głosować za tą uchwałą, a wstrzymać się aż Pan prezes przedstawi nam rzeczywiście szczegółowe wydatki jeżeli chodzi o kwotę 450 tys. zł. Dziękuję”.*
- Prezes Spółki PGK Partner Pan Piotr Buchta przypomniał, że sprawa planu modernizacji, który jest przedmiotem obrad została przedstawiona i szczególnie omówiona na komisjach. Dodał, że na komisjach były również pytania na które padły odpowiedzi. Ale aby rozwiać wszelkie wątpliwości wyjaśnił, że do roku 2012 planu modernizacji były związane z majątkiem, który trzeba było ratować. Stan sieci kanalizacyjnych nie jest dobry, dlatego spółka robiła wszystko co jest w jej mocy aby ten stan podratować i ludzi przyłączać. Natomiast spółka unikała robót, które by kolidowały z programem uporządkowania gospodarki ściekowej. Od roku 2012 spółka chce skupić się tylko na programie na co są oprócz środków pozyskanych z Unii zapewnione środki ze spółki. Oprócz tego wiadome jest to, że w Łęczynach są ulice których projekt nie obejmie i zostały z premedytacją wykreślone. Dodatkowo poinformował, że została podjęta uchwała o pomocy dla mieszkańców w realizacji przyłączy kanalizacyjnych, która polega na zobowiązaniu spółki Partner do przygotowania dokumentacji na przyłącza czyli mapy i geodezja. Wyjaśnił również, że w przyszłym roku będzie mógł dokładnie co do ulicy pokazać. Natomiast na chwilę obecna nie ma sporządzonego harmonogramu szczegółowego z wytypowanymi robotami tylko na dany rok. Na chwilę obecną w planach jest wykonanie ulic Pokoju i Paderewskiego oraz przygotowanie dokumentacji ulic które wypadły z projektu. Dodał, że harmonogram jest na etapie projektowania.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„ Panie Prezesie, ja rozumiem że, z tego co zrozumiała ma Pan kłopot z harmonogramem. Ja nie ukrywam, że zadałam to pytanie dzisiaj na sesji bo ja takie samo pytanie zadałam na komisji i Pan też nie był mi w stanie udzielić odpowiedzi, które ulice będą remontowane, modernizowane gdzie to się będzie odbywało. Ale ja naprawdę zerknęłam sobie do poprzednich lat 2014 – 2010 jak to było przedstawiane i*



*np. na ostatniej Komisji Finansów i Budżetu Pan przedstawił nam grafik wykonaliśmy to i to za tyle pieniędzy, zaplanowaliśmy 500 tys., a wykonaliśmy za 384 tys. Chyba się nie pomyliłam, jakoś tak zapamiętałam to, no i mam zanotowane Panie Prezesie. W każdym bądź razie jeśli jak np. i tu proszę mnie zrozumieć, jeśli ja mam głosować za harmonogramem, którego nie ma to ja nie mogę głosować za tym harmonogramem, bo ja go nie znam. Natomiast jeżeli miałby Pan okazję później nam przedstawić ten harmonogram no to zagłosujemy nad nim później i tylko tyle. Ale jeżeli ktoś podnosi ręce za czymś to dobrze by było co będzie robione w ramach 450 tys. Niech to będzie zaokrąglone, niech to będzie zawyżone Pan potem powie nam, przedstawi w przyszłym roku znowuż będzie sprawozdanie proszę państwa zrobiliśmy to to, nie udało się tego za taką kwotę i taką. I ja rozumiem nasze podejście i z Pana strony i z naszej strony. Ale ja nie mogę głosować za czymś czego ja nie mam przedstawione, a jest projekt uchwały plan modernizacji, którego nie ma. Dziękuję”.*

- Prezes Spółki Partner wyjaśnił, że harmonogram jest przedkładany przez wykonawców w ramach uporządkowania gospodarki ściekowej, co się rozkłada w czasie. Dodał, że harmonogram jest dopiero tworzony, a po jego skończeniu będzie wiadomo gdzie będą prowadzone roboty. Natomiast wpisując ulice które wydały z programu szacowany koszt znacznie by przekroczył 450 tys. zł. Dlatego woli się w przyszłym roku wytłumaczyć z tego co zostało zrobione, niż w planie zakładać wiele więcej i tłumaczyć się z niewykonania. Dodał, że za dwa miesiące może przedstawić uzupełnienie do planu.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„Ja mam tylko pytanie czy ta uchwała Panie Piotrze jak Pan za dwa miesiące, bo ja rozumiem Pana sytuację, ale niech Pan spróbuje też postawić się po naszej stronie i zrozumieć nas, bo rzeczywiście w mieście jesteśmy też organem kontrolnym, to co my mamy kontrolować w przyszłym roku jak my nie wiemy co mamy przedstawione wcześniej, dlatego czy ta uchwałą Panie Prezesie musi być już dzisiaj podjęta? Czy możemy z tą uchwałą poczekać aż Pan przedstawi Nam łącznie z tym harmonogramem?”*
- Prezes Spółki Partner wyjaśnił, że ta uchwała jest punktem wyjścia do taryfy, dlatego jeśli taryfa ma zostać dzisiaj podjęta uchwała o wieloletnim planie również powinna być przyjęta.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„ Ja podam przykład, przykładem jest np. projekt budżetu. Pan Burmistrz mógłby nam przedstawić następując pakt. Proszę Państwa projekt budżetu przewidywany jest na 38 mln wykonanie 38 mln i głosujemy, a co się stanie później to będzie nasza niespodzianka. Ja bym tylko prosiła o zacytowanie mojej wypowiedzi i tylko tyle”.*
- Radna Halina Resiak w związku z uchynieniem uchwały z 24 lutego 2011 roku zapytała Prezesa Spółki Partner o wykonanie zakładanych zadań na oczyszczalni w Hołdunowie na łączną wartość 300 tys. zł.
- Prezes Spółki Partner zakomunikował, że w zlewni oczyszczalni Ziemowit został wykonany kolektor, który rozliczono, remont odcinka kanalizacji ul. Pokoju, który został prawie w 100% rozliczony. Odnośnie zlewnię Hołdunów wyjaśnił, że jest nieskończony projekt na modernizację punktu zlewnego, który do końca marca powinien zostać skończony. Modernizacja kolektora przy pompowni ppoż., gdzie jest projekt przygotowany, realizacja do końca kwietnia. Zakupiono również dwie pompy, jedna do kupienia do końca marca. Remont zbiornika pierwotnego wykonany w całości rozliczony.
- Radna H. Resiak zapytała gdzie w planie modernizacji na lata 2012 – 2014 jest wpisane 300 tys. zł na modernizację zlewni Hołdunów.
- Prezes Spółki Partner wyjaśnił, że zadania zaplanowane w 2011 roku będą płacone z taryfy za ścieki, ponieważ taryfa obowiązuje do końca marca.

- Radna H. Resiak zapytała o zmniejszenie o 39 mln zł kwoty zaplanowanej na modernizację sieci kanalizacyjnej w Hołdunowie w stosunku do planu modernizacji z ubiegłego roku który zakładał 65 mln zł dla Hołdunowa?
- Prezes Spółki Partner wyjaśnił, że nadwyżka poprzetargowa jaka powstała po rozstrzygnięciu przetargu na zlewnię Ziemowit i inżyniera kontraktu została dołożona do Hołdunowa, dlatego kwota podskoczyła, ale suma została bez zmian. Dodał, że spółka nie chciała się przyznawać o tak dużej nadwyżce, bo nie było wiadomo co będzie po przetargach na kontrakty sieciowe. Natomiast wartość zadań na Hołdunowie pozostała bez zmian. W chwili obecnej po rozstrzygnięciu przetargu wiadomo, że Hołdunów wyniesie 25 mln zł nie wprowadzając żadnych zmian w zakresie prac.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Uchwała nr XIX/144/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Spółka z o.o. w Łędzinach na lata 2012 – 2014, została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Ad 9d.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYF DLA  
ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W GMINIE ŁĘDZINY DLA  
PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SP. Z O.O.**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

- Radna H. Resiak zapytała dlaczego taryfy były opiniowane tylko przez dwie komisje? Dodała, że w jej ocenie ze Komisja Handlu również powinna wydać opinię co do uchwały ze względu na fakt, że jedną z grup odbiorców są handlowcy. Dodała, że czytając zakresy poszczególnych komisji doszła do wniosku że Komisja ds. Infrastruktury również nie powinna opiniować taryfy. Wyjaśniła, że żadna komisja nie ma w swoim zakresie wpisanych wprost opiniowania taryf.
- Burmistrz Miasta stwierdził, że jeśli taryfa zajęła by się Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności wymóg został by spełniony.
- Przewodnicząca Rady stwierdziła, że jeśli będzie taka wola Rady to przy taryfach będzie ogłaszać połączone posiedzenia komisji.
- Radna Eugeniusz Chrostek poparł wniosek radnej Haliny Resiak.
- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut stwierdził, że należy przejrzeć zakres kompetencji komisji i zmienić go pod konkretną sprawę.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„Ja tu nawiąże właśnie do tych komisji połączonych. Zawsze było tak, że wcześniej mieliśmy połączone posiedzenie komisji czy to była taryfa za śmieci, czy za wodę. Natomiast tutaj ja w sumie nie wiedziałam o tym, że nie było komisji połączonych tytułu, że mnie tutaj nie było jeżeli chodzi o pobyt w Łędzinach. Natomiast gdyby to było w poprzedniej kadencji Panie Wiceprzewodniczący radny Gut to podejrzewam, że ta uchwała musiałaby być wycofana w tym momencie z posiedzenia obrad Rady. Natomiast jeżeli ktoś ma pytania to tutaj zgadzam się z radnym Gutem sesja jest po to żeby pytania zadawać. Ja oczywiście tylko tutaj swoją deklarację złożę, że jak najbardziej jestem za dopłatą. Ja jestem za dopłatą łącznie jeżeli chodzi, bo to jest dla*

*mnie związane z naszą taryfą natomiast przy taryfie za wodę przypomnę było 14 groszy. Walczyliśmy o nie ukrywam komisja specjalnie do tego powołana walczyła o niższą kwotę wywalczyliśmy poniżej 10 groszy. Tutaj wydaje się, że 14 groszy to nie jest wiele, natomiast jeżeli chodzi o uzasadnienie ja z tym uzasadnieniem do końca nie mogę się zgodzić tak jak to było poprzednio, w poprzednim roku, dlatego tylko mówię, że w tej sytuacji wstrzymuję się od głosu. Dziękuję.”*

- Przewodnicząca Rady zapytała czy wyznacznikiem decyzji radnej jest brak połączonych komisji w przedmiotowej sprawie.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„Pani Przewodnicząca ja jestem w ogóle zdziwiona, że papiery tak ważne dostajemy na stół na posiedzeniu komisji. Ja pamiętam jak Wiceprzewodniczący radny Gut zawsze apelował o to żeby papiery tego rodzaju dostarczane były wcześniej dla radnych. Niestety z tego co wiem nie były dostarczone. Ja nie mówię tutaj w imieniu swoim tego z tego co wiem te papiery wcześniej nie dotarły do radnych żeby mogli się z nimi zapoznać”*.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żołą o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 5 głosów.**

Uchwała nr XIX/145/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków w gminie Łęczyny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Sp. z o.o., została podjęta i stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Ad 9e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE USTALENIA DOPLATY DO CEN ZA ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW DLA PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SPÓŁKA Z O.O. W ŁĘDZINACH ZATWIERDZONYCH UCHWAŁĄ RADY MIASTA ŁĘDZINY NR ..... Z DNIA 23 LUTEGO 2012 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYF DLA ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W GMINIE ŁĘDZINY DLA PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SP. Z O.O**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

- Radna K. Wróbel cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowi i Szanowni Goście. Ja tylko chciałabym zauważyć, że przed zatwierdzeniem budżetu była ustalona kwota dopłaty do ścieków 1,50 zł. Poprzednia propozycja była 1,30 zł obecnie jest 1,40 zł, a więc jak najbardziej jestem za dopłatą. Ja nie ukrywam, że to była umowa społeczna doskonale z tego zdajemy sobie sprawę, ale jest w tym momencie tak umowa jeżeli chodzi o dopłaty, którą nam teraz zaproponowano o wiele niższa niż tą którą nam przedstawiano i zapewniano nas przed zatwierdzeniem budżetu. To jest Panie Burmistrzu kolejny przejaw niedotrzymywania takiej umowy społecznej, no i tylko tyle. Dziękuję.”*
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że budżecie była zatwierdzona dopłata na 550 tys. zł. Dopłata była wyliczona na poziomie 1,50 zł ze względu na branie pod uwagę 300 000 m<sup>3</sup> ścieków. Natomiast Prezes w taryfie przedstawił w taryfie zrzut ścieków na poziomie 380 000 m<sup>3</sup>. Po wyliczeniach trzeba było dopłaty przeliczyć, dlatego jest 1,40 zł. Dodał również, że gmina liczy na to, że zrzut nie osiągnie w/w/ wartości, ponieważ jeśli ta wartość zostanie uzyskana w budżecie na dopłaty zabranie 40 tys. zł.

- Radna K. Wróbel cyt.: *„Na sesji przed zatwierdzeniem budżetu ja pytałam się Pani Skarbnik czy rzeczywiście tych pieniędzy wystarczy. Dlatego że to była kwota założona, a nie przedstawiono nam ilości zrzutów w m<sup>3</sup>. Wydaje mi się, że tutaj był popełniony błąd. Gdyby to było przeliczone rzeczywiście to wtedy nie byłabym zapewniona, że tych pieniędzy nie braknie. Bo trzeba się liczyć z tym, że zrzut się może zwiększyć, ja się z tym zgadzam. To powinno być przeanalizowane. Jeżeli coś się podaje do publicznej wiadomości tym bardziej, że to jest nasz budżet nad którym my musimy czuwać, to to powinno być naprawdę przeliczone.”*
- Burmistrz Miasta powtórzył, że uchwała budżetowa była podejmowana 29 grudnia, natomiast taryfa ze spółki Partner wpłynęła 17 stycznia. Dlatego w grudniu nie było możliwości przewidzieć, że zrzut ścieków się zwiększy. To wszystko zależy od poboru wody przez mieszkańców, a ta liczba w każdy roku się zmienia. Wyjaśnił również, że po przemnożeniu 550 tys. zł i planowanego zrzutu ścieków dopłata wyszła mniejsza niż zakładana. Dodał, że ma nadzieje na mniejszą wartość zrzutu.
- Radna K. Wróbel cyt.: *„Ja już na zakończenie tylko chciałabym tylko powiedzieć, żeby zacytowano moją wypowiedź odnośnie tutaj tych dopłat i wcześniejszą jeżeli chodzi o taryfę. Natomiast panie Burmistrzu zgadzam się z Panem, że trudno jest przeliczyć, dlatego ja się zapytałam czy rzeczywiście 550 tys. wystarczy. Pani Skarbnik zapewniła, że tak na pewno, zdecydowanie. Natomiast jeżeli zrzut jest większy to jest większa ilość pieniędzy dla Partnera tak? No co trzeba się też zastanowić nie było dyskusji na temat taryfy samej, dlatego wcześniej mówiłam o połączeniu dopłaty z taryfą i wtedy my więcej płacimy jako miasto, gdzie dopłata była wcześniej 2,01 grosz z tego co sobie przypominam i płacimy to do końca marca. Znając sytuację wcześniej doskonale wiedziała, że zawsze są dopłaty do ścieków. I one muszą być zwiększone. Dlatego to jest kwestia tylko jednej rzeczy Panie Burmistrzu i kończę. Pan zapewnił, że dopłata będzie 1,50 zł i tylko tyle. Dziękuję bardzo.”*
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że na tamtą chwilę miał dane, że 1,50 będzie wynosiła dopłata do m<sup>3</sup>. Dodał, że nie ważne jest ile dopłaty przypadnie na jednego mieszkańca tylko to, że w budżecie 550 tys. zł zapewniono na dopłaty i tyle też zostanie wydane na rzecz mieszkańców.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado pozwolicie Państwo, że kilka zdań powiem na temat tych dopłat. To są ogólne stwierdzenia. Dosłownie jest ich kilka. Po pierwsze, budżet gminy jest własnością całej gminy. Jeżeli zatem korzysta z niego jakaś grupa mieszkańców to w takim razie traci na tym ogół. Po drugie, dopłaty do ceny za zrzut 1 m<sup>3</sup> ścieków wyniosły w 2007 roku: 480 278, 00 zł, w 2008 roku: 853 292,00 zł, 2009 roku: 913 946,00 zł, w 2010 roku: 790 524,00 zł, w 2011 roku (rok niepełny) 708 688,00 zł, razem za te niepełne 5 lat 3 746 830,00 zł. Po trzecie, cena za wywóz 1 m<sup>3</sup> ścieków wozem asymilacyjnym jest 3 do 4 razy wyższa od ceny którą uchwalimy za chwilę. Na początku 2011 roku zawarliśmy nieformalne porozumienie polegające na tym, iż stopniowo będziemy zmniejszać dopłaty, a uzyskane w ten sposób pieniądze przeznaczać na inwestycje. Takie rozwiązanie przyniosło wymierne efekty. W niedalekiej przyszłości cena z zrzut 1m<sup>3</sup> będzie o wiele wyższa i ewentualne dopłaty dla całej gminy już teraz stanowią olbrzymi problem budżetowy. I po szóste, może ja bardziej aktualne powiedzmy sobie prawdę dopłaty ustanowione już na początku 2007 roku to pokłosie obietnic wyborczych. Dopłaty te oprócz skutecznego drenażu budżetu, nie przyniosły spodziewanego sukcesu politycznego. Dziękuję bardzo. Proszę również, żeby moja wypowiedź była zanotowana w protokole”*.
- Radna H. Resiak podkreśliła fakt, że tzw. stare Łędziny korzystają z kanalizacji deszczowej, a nie płacą za wywóz ścieków, natomiast Hołdunów mimo, że ścieki nie są odprowadzane na oczyszczalnię ponoszą opłaty za wywóz ścieków. Dlatego tak radni z dzielnicy Hołdunowa walczą o odpłaty, gdyż mieszkańcy nie są równo traktowani.

- Burmistrz Miasta podkreślił, że jeżeli mieszkaniec Łędzin płaci za ścieki to te ścieki Ida do oczyszczalni ścieków. Nie ma sytuacji, że mieszkaniec płaci za ścieki i jego ścieki nie są odprowadzane do oczyszczalni ścieków.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wypowiedział się w trybie ad vocem do radnej H. Resiak tłumacząc, że odpowiedź na wątpliwości radnej są w jego wypowiedzi.
- Radna H. Resiak zaprosiła Burmistrza i Wiceprzewodniczącego K. Guta na spacer celem pokazania gdzie ścieki płyną.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos (radna K. Wróbel).**

Uchwała nr XIX/146/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej „partner” spółka z o.o. w Łędzinach zatwierdzonych uchwałą rady miasta Łędziny nr ..... z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków w gminie Łędziny dla przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej „Partner” Sp. z o.o., została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

**Ad 9f.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE PRZYJĘCIA „SPRAWOZDANIA Z  
REALIZACJI ROCZNEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI  
POZARZĄDOWYMI ORAZ INNYMI PODMIOTAMI PROWADZĄCYMI  
DZIAŁALNOŚĆ POŻYTKU PUBLICZNEGO NA ROK 2011”**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierz Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XIX/147/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 23.03.2012 roku w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

**Ad 9g.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE WYZNACZENIA PODMIOTU WŁAŚCIWEGO  
DO REALIZACJI ZADAŃ ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ W ZAKRESIE  
WSPIERANIA RODZINY**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Uchwała nr XIX/148/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 23.02.2012 roku w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadań administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny, została podjęta i stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

**Ad 9h.**

**PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE PRZYJĘCIA STANOWISKA RADY MIASTA  
ŁĘCZINY W SPRAWIE NAKŁADANIA NA JEDNOSTKI SAMORZĄDU  
TERYTORIALNEGO NOWYCH ZADAŃ I SPOSOBU ICH FINANSOWANIA.**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie treści, numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XIX/149/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.01.2012 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Łęczyny w sprawie nakładania na jednostki samorządu terytorialnego nowych zadań i sposobu ich finansowania, została podjęta i stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

**Ad 10.**

**INFORMACJE**

- Przewodnicząca Rady przypomniała radnym o dyżurach radnych w ich okręgach wyborczych w marcu odczytując zawiadomienie o dyżurach, które stanowi *załącznik nr 14* do protokołu. Kolejno odczytała zaproszenie na Dni Skupienia dla Samorządowców, które odbędzie dnia 31 marca br. o godz. 13.00, zaproszenie stanowi *załącznik nr 15* do protokołu. Kolejno odczytała pismo FRSKFIT w Łęczynach odnośnie XVI Halowego Turnieju Rad Miast i Gmin Powiatu Bieruńsko – Łęczyńskiego w Piłce Nożnej o Puchar Przewodniczącej Rady Miasta Łęczyny, który odbędzie się 24 marca br., pismo stanowi *załącznik nr 16* do protokołu. Następnie odczytała pismo Prezydenta Bytomia w sprawie pokonferencyjnego spotkania poświęconego szkodo górniczym, które odbędzie się 12 marca br. o godz. 10.00 w gmachu MBP w Bytomiu, pismo stanowi *załącznik nr 17* do protokołu. Kolejno odczytała zaproszenie wystosowane od Przewodniczącego i Wójta Chełmu Śląskiego na turniej skata sportowego o puchar Przewodniczącego Rady Gminy Chełm Śląski, który odbędzie się dnia 10 marca br., pismo stanowi *załącznik nr 18* do protokołu. Kolejno przypomniała o złożeniu oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia br. za 2011 rok. Pismo ze szczegółowymi informacjami odnośnie oświadczeń majątkowych stanowi *załącznik nr 19* do protokołu. Na koniec odczytała pismo wystosowane ws Audytora Wewnętrznego Urzędu Miasta Łęczyny odnośnie sprawozdania z realizacji rocznego planu audytu wewnętrznego za 2011 rok, pismo stanowi *załącznik nr 20* do protokołu. Przewodnicząca Rady również poinformowała, że została zwiększona liczba czasopism Wspólnota, tak aby zainteresowani radni mogli swobodnie otrzymać jeden egzemplarz.
- Radny Andrzej Zwoliński zaprosił wszystkich radnych na posiedzenie Komisji ds. Infrastruktury, której głównym punktem posiedzenia będzie spotkanie z Władzami Powiatu oraz radnymi powiatowymi z terenu Łęczyn. Posiedzenie odbędzie się 20 marca br. o godz.

15.30. Tematem posiedzenia będzie współfinansowanie inwestycji powiatowych.

- Radny Emil Piątek poinformował, że nie będzie odbywał dyżuru radnego w sytuacji kiedy nie będzie obecny na spotkaniu Burmistrz Miasta. Motywuje to tym, że na trzy złożone wnioski w imieniu mieszkańców nie zostały zrealizowane.
- Przewodnicząca Rady zakomunikowała radnemu, że dyżur radnego jest obowiązkiem radnego.
- Burmistrz Miasta poinformował, że 23 stycznia zostały przeprowadzone konsultacje z Radą Pedagogiczną SP 1, natomiast 24 stycznia zostały przeprowadzone konsultacje z Radą Pedagogiczną G1. W dniu 20 lutego zostały przeprowadzone konsultacje z Przedstawicielami Rady Szkoły G1, a 21 lutego zostały przeprowadzone konsultacje z Przedstawicielami Rady Szkoły SP1. Tematem spotkań było przeniesienie G1 do SP1. W dniu 28 lutego odbędzie się ponownie spotkanie z przedstawicielami rodziców SP1, gdzie zostanie przedstawiony zmodyfikowany projekt. W związku z powyższym zaprosił wszystkich radnych na spotkanie na godzinę 16.30.

**Ad 11**

### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Lędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

### **ZAMYKAM OBRADY XIX SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI**

**Liczba załączników: 20**

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła  
Daria Jargieło

**Obradom przewodniczyła**