

PROTOKÓŁ nr XXIII/2012
obrad z XXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji
odbytej w dniu 28.06.2012 r.
w Sali Obrad Urzędu ul. Łęzińska 55

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.)* o godzinie 16.00 otworzyła obrady słowami:

OTWIERAM XXIII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY VI KADENCJI (2010 – 2014)

Powitała radnych, władze gminy oraz zaproszonych gości: Dyrektora MZOZ Pana Andrzeja Furczyka, Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego obecnych na sesji Naczelników i Kierowników Urzędu Miasta, przedstawicieli prasy oraz mieszkańców. Następnie stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ponadto w obradach udział wzięli:
Burmistrz Miasta - Wiesław Stambrowski
Wiceburmistrz Miasta - Marek Bania
Skarbnik Miasta - Dorota Przybyła - Paszek
Sekretarz Miasta - Alicja Bobiec
Mecenas – Alicja Jochymczyk

Ad. 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Złożenie ślubowania radnego wybranego w wyborach uzupełniających.
4. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 31 maja 2012 roku.
5. Informacja Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego na temat stanu bezpieczeństwa publicznego w Łęczynach oraz przygotowanie służb ratowniczych do wakacji 2012 pod względem bezpieczeństwa.
6. Informacja Prezesa Spółki „Partner” na temat stanu zaawansowania prac przy kanalizacji gminy Łęczyny.
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
11. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2011 rok:
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2011 rok,
 - b) przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2011 rok,
 - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2011 rok,
 - d) przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - e) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łęczyny za 2011 rok;

- f) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2011 rok.
12. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2012 – 2019;
 - b) zmian w budżecie miasta na 2012 rok;
 - c) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Sp. z o.o. w Łęczynach;
 - d) zmiany Uchwały Rady Miasta Łęczyny nr XXIX / 198 / 08 z dnia 03.06.2008 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Łęczyny na lata 2008 – 2012”;
 - e) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 8,0257 ha, na czas oznaczony dziesięciu lat, z przeznaczeniem wyłącznie na cele upraw rolnych;
 - f) uchylenia uchwały Rady Miasta Łęczyny w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Tychy na realizację zadania – prowadzenie Izby Wytrzeźwień;
 - g) udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Miasta Bielska – Białej na dofinansowanie działalności Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku – Białej.
13. Informacje.
14. Zakończenie.

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zawnioskował w myśl zapisów § 30 pkt. 10 Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny o wydłużenie czasu wypowiedzi mówców w pkt. 11 porządku obrad z 5 minut do 15 minut. Uzasadniając wyjaśnił, że debaty na temat wykonania budżetu nie można zamknąć w 5 minutach.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 12 głosów, przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy
Czas wystąpienia zgodnie z przeprowadzonym głosowaniem został wydłużony w pkt. 11 porządku obrad z 5 minut do 15 minut.

Porządek został przyjęty przez aklamację.

Ad 3.

ZŁOŻENIE ŚLUBOWANIA RADNEGO WYBRANEGO W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH

Przewodnicząca Rady poprosiła obecnych o powstanie, a następnie odczytała słowa roty:
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Po odczytaniu słów roty nowo wybrany radny w wyborach uzupełniających Pan Czesław Orzegowski wypowiedział słowa: *„Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.*
Tym samym nowo wybrany radny złożył ślubowanie.

Ad 4.

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXII SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 31 MAJA 2012 ROKU

Protokół z XXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 31 maja 2012 roku.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Protokół został przyjęty.

Ad 5.

INFORMACJA KOMISJI HANDLU, USŁUG, KOMUNIKACJI, ŁADU I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TEMAT STANU BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO W LĘDZINACH ORAZ PRZYGOTOWANIE SŁUŻB RATOWNICZYCH DO WAKACJI 2012 POD WZGLĘDEM BEZPIECZEŃSTWA

Przewodniczący Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego radny Eugeniusz Chrostek odczytał powyższą informację, która stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Ad 6.

INFORMACJA PREZESA SPÓŁKI „PARTNER” NA TEMAT STANU ZAAWANSOWANIA PRAC PRZY KANALIZACJI GMINY LĘDZINY

- Prezes Spółki PGK Partner przedstawił informację na temat stanu zaawansowania prac przy kanalizacji gminy Łędziny w postaci prezentacji multimedialnej, która stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.
- Przewodnicząca Rady zapytała, czy firmy, które będą wykonywać poszczególne etapy jednocześnie zajmują się projektowaniem czy zlecają prace innym firmom?
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że firmy które wygrały zlecają wykonanie projektów innym firmom lub jeżeli mają takie możliwości projektują same.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zapytał na jakim etapie projektowania jest kontrakt W2?
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że dysponuje deklaracją wykonawcy tego kontraktu, z którego wynika iż jest podpisane pierwsze zadanie dla Łędzin tj. ul. Strzyżówka – termin pozwolenia na budowę 15 sierpień, natomiast 15 września rozpoczęcie; ul. Górnicza – termin rozpoczęcia 15 wrzesień; ul. Panoramy i Modra – termin rozpoczęcia ok. 30 października; ul. Paderewskiego (ciąg główny) – termin rozpoczęcia 10 sierpnia; ul. Kącik, Asnyka, Łędzińska 133 – 135 – termin rozpoczęcia 20 sierpień; ul. Łanowa, Prusa, Brzechwy, Moniuszki – termin rozpoczęcia 15 listopad; ul. Łędzińska od ul. Lompy do ul. Pokoju – termin rozpoczęcia 15 listopad oraz ul. Łędzińska od ul. Sobieskiego do nr 92, ul. Kątnego, Kupilasa, Bracka, Głucha – termin rozpoczęcia 1 grudzień br.
- Radna Halina Resiak zapytała, czy projektowanie w rejonie Hołdunowa zostało ukończone w związku ze złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę.
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że zostało zakończone projektowanie etapu pierwszego zadania na Hołdunowie.
- Radna H. Resiak zapytała, czy kanalizacja w rejonie ul. Hołdunowskiej będzie w ciągu drogi prowadzona czy poza drogą?
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że na ul. Hołdunowską na razie są założenia projektowe.
- Radna H. Resiak w trosce o spokój mieszkańców poruszyła problem wykonania studzienek kanalizacyjnych na ul. Łędzińskiej. Wyraziła nadzieję, iż taka sytuacja nie będzie miała miejsca na ul. Hołdunowskiej.
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że przeważnie jest tak, że wokół drogi znajduje się wiele sieci biegnących pod ziemią typu gaz, wodociąg, dlatego sytuacja wymusza puszczenie kanalizacji środkiem drogi.
- Radna H. Resiak zapytała, czy po stworzeniu projektu kanalizacji na ul. Hołdunowskiej

- będzie można zobaczyć rozstawienie studzienek kanalizacyjnych?
- Prezes PGK Partner wyjaśnił, że projektanci są uczulani przez PZD w Bieruniu na sytuacje z ul. Lędzińskiej, gdzie wadliwie zamontowano studzienki kanalizacyjne.
 - Radna Krystyna Wróbel cyt.: „Panie Prezesie zarząd HYDROBUDOWY POLSKA S.A. poinformował o podjęciu w dniu 4 czerwca 2012 r. uchwały w sprawie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Przypomnę że spółka ta jest wykonawcą Kontraktu W1: Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni ścieków "Ziemowit" oraz adaptacja Oczyszczalni ścieków "Hołodunów" oraz wchodzi w skład konsorcjum, które ma realizować KONTRAKT W2: Budowa sieci kanalizacyjnej w Lędzinach w Części 1: Lędziny i Smardzowice, Części 2: Zamoście i Blych oraz Części 3: Goławiec i Górki. Zaistniała sytuacja związana z realizacją tej ważnej inwestycji może budzić niepokój, dlatego mam do Pana dwa pytania:
 1. Jakie będą działania Pana prezesa w przypadku ogłoszenia upadłości HYDROBUDOWY POLSKA S.A.?
 2. W jakim czasie przesunie się wykonanie kanalizacji w wymienionych przeze mnie kontraktach ?
 - Prezes PGK Partner wyjaśnił, że został złożony wniosek 4 czerwca natomiast 11 czerwca zostało wydane postanowienie o upadłości. Natomiast dla uspokojenia zakomunikował iż dotyczy to upadłości układowej a nie likwidacyjnej. Komisarz zgodził się na pozostanie nie zarządu w obecnym składzie czyli zarząd dalej działa i realizuje kontrakty. Dodał, iż spółka PGK Partner na chwilę obecną jest uspokajana, że wszystko jest w porządku. Gminny kontrakt nie jest jedyny, ponieważ Hydrobudowa na kontrakty na powyżej 4 mld zł i chce je zrealizować. Spółka Partner ma podwykonawców na tym kontrakcie i udaje się dla nich realizować zapłaty. Po wydaniu postanowienia o upadłości postępowanie komornicze zostało zawieszona w stosunku do Hydrobudowy i te pieniądze, które spółka wydaje faktycznie wydaje na budowę kanalizacji. Poinformował również, że kontrakty ściekowe wykonuje konsorcjum, a liderem jest MIKOTECH, dlatego w tym przypadku nie będzie żadnych problemów z płatnościami, ponieważ wszystko będzie przechodzić przez lidera.
 - Radna K. Wróbel zwróciła się o zacytowanie wypowiedzi.
 - Radny Edward Urbańczyk zapytał co się stanie z realizacją robót jeżeli aura pogodowa będzie niesprzyjająca?
 - Prezes PGK Partner wyjaśnił, że aura rozdaje karty, dlatego w sytuacji przerwania robót z powodu warunków pogodowych wykonawca ma obowiązek zabezpieczyć teren budowy i zapewnić dojazd do posesji.

Ad 7.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta oraz protokół z przeprowadzenia kontroli w MOK z działalności za 2011 rok, dokumenty stanowią *załącznik nr 3* do powyższego protokołu.

Ad 8.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 4* do powyższego protokołu.

Ad 9.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zapytał Burmistrza Miasta czy zakres robót przystosowania budynku MKS na przedszkole jest wystarczający i tak pomyślany, żeby ta inwestycja mogła być zakończona w sierpniu 2013 roku.
- Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi tłumacząc, iż zakres robót był ustalany na podstawie środków jakie gmina posiada w budżecie.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut podkreślił, iż graniczną datą zakończenia powyższej inwestycji jest sierpień 2013 roku, dlatego zastanawia się co będzie w sytuacji kiedy gmina nie wykona zadania w określonym terminie.
- Burmistrz Miasta zakomunikował, że budżet na 2013 rok jeszcze nie powstał, tym samym będą poczynione starania, aby zgromadzić środki finansowe dla zamknięcia inwestycji i wziąć ewentualnie kredyt.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut ponownie zapytał, czy gmina zmieści się w czasie z wykonaniem inwestycji.
- Burmistrz Miasta dla porównania zakomunikował, że całkowita przebudowa Przedszkola Nr 2 w Hołdunowie, gdzie zakres prac był o wiele większy trwała 11 miesięcy.
- Radna Halina Resiak zwróciła się jednocześnie z zapytaniem i wnioskiem do Burmistrza Miasta odnośnie zakładki znajdującej się w BIP – ie Urzędu Miasta Łęczyny, a dotyczącej Ochrony Środowiska, do której w jej ocenie nie ma dostępu. Dla wyjaśnienia poinformowała, że na stronie internetowej Urzędu Miasta jest dostęp w zakładce Ogłoszenia do wydanych decyzji toczących się postępowań, ale nie ma dostępu do wniosków jakie są składane. Dodała, że konkretnie interesowałyby ją wnioski do których byłaby potrzeba wydania decyzji środowiskowych.
- Radny Edward Urbańczyk sprostował informację odnośnie zadania „adaptacja budynku MKS na przedszkole” tłumacząc, iż wspomniana adaptacja dotyczy części budynku MKS, a nie całości. Dodał, że jest bardzo dużo pytań w stosunku do tego zadania i ewentualnego przeniesienia się klubu MKS w inne miejsce, co nie będzie miało miejsca.

Ad 10.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut złożył oświadczenie na temat postępowania władz gminy Łęczyny ws współfinansowania zadań i inwestycji powiatowych, która w jego ocenie może się odbywać wg 3 metod. Pierwszą metodę nazwał konfrontacyjną, która jest szkodliwa i wymaga odrzucenia. Drugą metodę nazwał bezwzględna uległością, polegająca na przekazaniu przez gminę środków nie mając wpływu na zakres i przebieg inwestycji. Dodał, że tę metodę należy też odrzucić, gdyż jest ona upokarzająca dla władz gminy, czego jest przykładem ostatnie posiedzenie Komisji ds. Infrastruktury. Trzecią metodę nazwał partnerską gwarantowaną przepisami prawa oraz zapisami umowy, która zostanie zawarta przez obie władze wykonawcze przed wyasygnowaniem przez gminę środków. Dodał, że w jego ocenie takie rozwiązanie należy przyjąć, ponieważ jeśli gmina wykląda środki, to musi mieć wpływ na zakres i przebieg inwestycji.
- Radny Janusz Gondzik zawnioskował do Burmistrza Miasta, aby skierował poniższy wniosek do Powiatu o stworzenie zatoki przystankowej na ul. Pokoju od strony sklepu Carrefour po prawej stronie, która nie jest ujęta w projekcie przebudowy ul. Pokoju przedstawionej przez Starostę Powiatu Biełuński – Łędzińskiego.

- Radna H. Resiak zawnioskowała do Burmistrza Miasta, aby już rozpocząć negocjacje co do finansowania remontu dalszej części ul. Pokoju ze względu na dużą ilość środków jakie gmina musiałaby wyłożyć, aby ostatecznie zakończyć remont ulicy.

Ad 11.

ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA BURMISTRZA MIASTA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY ZA 2011 ROK:

A) PRZEDSTAWIENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY ZA 2011 ROK

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż wszystkie stałe komisje Rady Miasta Łędziny VI Kadencji wydały pozytywną opinię w stosunku do wykonania budżetu za 2011 rok.

- Skarbnik Miasta przedstawiła wykonanie budżetu za 2011 rok, które stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że dyskusję w tym temacie przewiduje w pkt. „e”

B) PRZEDSTAWIENIE OPINII RIO DO SPRAWOZDANIA BURMISTRZA MIASTA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ZA 2011 ROK

Przewodnicząca Rady odczytała Uchwałę Nr 4100 / V / 29 / 2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku V Składu Orzekającego RIO w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łędziny sprawozdaniu z wykonaniu budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, która stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

C) PRZEDSTAWIENIE WNIOSKU KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM BURMISTRZOWI MIASTA ZA 2011 ROK

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2011 rok, który stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

D) PRZEDSTAWIENIE OPINII RIO DO WNIOSKU KOMISJI REWIZYJNEJ

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała Uchwałę Nr 4100 / V / 46 / 2012 z dnia 4 czerwca 2012 roku V Składu Orzekającego RIO w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej rady Miasta Łędziny, która stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

E) PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY ZA 2011 ROK

- Radna K. Wróbel cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado – pragnę przypomnieć, że naszym zadaniem jako Rady Miasta jest nie tylko stanowić prawo w zakresie naszych kompetencji, ale również kontrolować i weryfikować decyzje władzy wykonawczej. Ważnym elementem tej funkcji kontrolnej jest procedura absolutoryjna. Racjonalna ocena pracy Burmistrza jest niezbędna do wyciągnięcia właściwych wniosków koniecznych do tworzenia realnych budżetów na kolejne lata, których realizacja powinna zaspokajać potrzeby mieszkańców Łędzin. Oceny wynikające z uwarunkowań politycznych czy koniunkturalnych, opinie pomijające niewygodne fakty prowadzą wprost do wynaturzeń władzy i kreowania sztucznej rzeczywistości. Prezydent Krakowa Jacek Majchrowski nie otrzymał wczoraj absolutorium, ze względu na to, że zarówno planowane dochody, jak i wydatki zostały zrealizowane w niespełna 93 %. Zaś skarbnik miasta wyjaśniał, że wynikało to z braku urealnienia budżetu, bo radni*

odrzucałi przedstawiane im w tej sprawie uchwały. W naszym mieście planowane dochody zrealizowano w niespełna 95%, zaś wydatki w nieco ponad 87% i to przy jedenastu zmianach wprowadzonych do zaplanowanego budżetu. Tak więc budżet zaplanowany na 2011 rok nie został zrealizowany. Każdy z nas miał możliwość zapoznać się z wykonaniem budżetu miasta Łęczyny za rok 2011. Było to również szeroko omawiane na komisjach. Ograniczę się więc do kilku tylko kwestii, które przy ogólnie pozytywnym obrazie powinny niepokoić. Najpoważniejszym wydatkiem, który nie został zrealizowany jest dokapitalizowanie PGK „Partner” w wysokości 1,5 mln zł. W budżecie zabrakło pieniędzy na zabezpieczenie finansowania kluczowej dla naszego miasta inwestycji. Czy to podczas prac komisji, czy na sesjach podkreślaliśmy jak ważnym elementem realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej” jest zabezpieczenie wkładu własnego gminy poprzez coroczne odkładanie pieniędzy na ten cel. Przy organizacji tak ogromnego logistycznie i finansowo przedsięwzięcia nie może być inaczej. Tych środków jednak w 2011 r. nie zaoszczędziliśmy. Jeśli chodzi o dochody gminy, to po raz kolejny bardzo źle wygląda gospodarka gruntami i nieruchomościami. Dochody z tego tytułu zamiast planowanych ponad 6 mln, przyniosły niespełna 1,9 mln, co stanowi 30% wykonania. Nie wszystko można tłumaczyć złą sytuacją zewnętrzną i kryzysem. Konieczne trzeba poszukać rozwiązań, które uczynią nasze starania o sprzedaż gruntów skutecznymi. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Stałych Rady nie rozstrzygają o udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium. To Rada Miasta odpowiada przed mieszkańcami za ocenę działalności finansowej Burmistrza Miasta, jako organu wykonawczego. Biorąc pod uwagę zagrożenia, które wynikają z niezrealizowania zaplanowanego na 2011 rok budżetu nie mogę Panie Burmistrzu głosować „za udzieleniem absolutorium”. Dziękuję”. Zwróciła się o zacytowanie swojej wypowiedzi.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wyjaśnił, że nie będzie podawał dokładnie kwot, ponieważ zrobiła to Pani Skarbnik oraz Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił również, że przedstawi analizę porównawczą wykonania budżetu za 2011 rok w stosunku do wykonania budżetu za 2010 rok. Dodał, że wskaże ewentualne oszczędności jakie można było poczynić. Na początku swojej wypowiedzi zakomunikował, że ocena wykonania budżetu powinna być obiektywna i pozbawiona podtekstów politycznych. Powinna odbyć się debata na temat wykonania budżetu, a głosowaniu nie powinno być głosów „wstrzymujących się”. Rada oceniając wykonanie budżetu musi pamiętać, że ocenia również siebie, ponieważ główne postanowienia finansowe odbywają się za jej wiedzą i zgodą. Ocena budżetu nie powinna służyć do jakiś wewnętrznych rozgrywek, a jedynie do oceny słuszności podjętych decyzji i wyciągnięcia właściwych wniosków. Następnie wyjaśnił, że dochody gminy w 2011 roku, w stosunku do roku 2010 zwiększyły się o 2 mln 47 tys. zł i wyniosły 42 mln 166 tys. zł. W stosunku do dochodów planowanych % wykonania wyniósł 94,64% i jest większy o 0,53% w stosunku do roku 2010. Dochody własne gminy w roku 2010 wyniosły 35 mln 724 tys. zł co stanowi 93,77% założonego planu. Natomiast dochody w własne w roku 2011 wyniosły 37 mln 837 tys. zł co stanowi 95,46% założonego planu, tym samym nastąpił wzrost o 2 mln 113 tys. zł, co daje 1,7 punktu % wzrostu. Dochód na jednego mieszkańca jest większy o średnio 110 zł przeliczając rok do roku i wynosi 1 814, 58 zł. Jeżeli chodzi o strukturę wykonanych dochodów to dominują dochody realizowane przez wydziały bądź jednostki budżetowe gminy, które wypracowały 1 mln 108 tys. zł wzrostu. Wpływ dochodów realizowanych przez Urzędy Skarbowe był większy o ponad 1 mln zł w porównaniu do 2010 r. Dochód również wypracowało Targowisko Miejskie, który z roku na rok jest większy. Porównując 2010 i 2011 dochód wzrósł o 75 tys. zł. Największe wzrosty dochodów są w dziale 756 rozpisane na rozdziały 75615, 75616, 19, 21 itd. Na uwagę zasługuje pozyskanie dochodu z tytułu zastosowania kary umownej, którą zapłaciła spółka EKOREC gminie. Na uwagę zasługuje również wzorowe wykonywanie swoich obowiązków przez Straż Miejską, która w roku 2010 przekroczyła realizację

planowanych dochodów o 243%, a w 2011 roku o 285%. Następnie przedstawił negatywy. W roku 2010 wpływ z działalności przedszkoli wyniósł 324 tys. zł przy całkowitych nakładach 2 mln 163 zł. W roku 2011 wpływ do budżetu wyniósł 273 tys. zł, a nakłady wyniosły 2 mln 537 tys. zł. Dokonując analizy powyższego wpływy zmniejszyły się o 50 tys. zł, a nakłady zwiększyły o 373 tys. zł. Stwierdził również, że z roku na rok niepokój budzi sprzedaż mienia gminnego. W roku 2010 dochód z tego tytułu wyniósł 1 mln 928 tys. zł, co stanowi 38,5% planu. W roku 2011 dochód wyniósł 967 tys. zł, co stanowi 17,45% planu. Stwierdził również, że w tym temacie powinna odbyć się osobna debata. Kolejno przedstawił wydatki majątkowe własne. Zaplanowano wydatki inwestycyjne w wysokości 6mln 714 tys. zł, wykonano wraz z dotacją 3 mln 55 tys. zł, co stanowi 43,85% planu. Stwierdził, że na taki stan rzeczy mają wpływ m.in. niższa planowana kwota w przetargu czy okrojenie zadania do wykonania tylko dokumentacji. Plan wydatków bieżących na programy finansowane z udziałem środków zewnętrznych zakładał 2 mln 100 tys. zł, wykonano 1 mln 596 tys. zł, co stanowi 76% planu. Dodał, że powyższe dotyczy środków tzw. „miękkich” skierowanych do placówek oświatowych, których realizacja rozkłada się w czasie. W wydatkach majątkowych własnych (rozdział 70095) jest zawarta kwota 336 tys. zł, która gmina wydaje za brak mieszkań socjalnych. W jego ocenie problem powinien zostać jak najszybciej rozwiązany. Odnośnie wydatku 43 tys. zł jakie gmina ponosi z tytułu ochrony nad bezdomnymi zwierzętami stwierdził, że gmina nie opiekuje się tymi zwierzętami, a jedynie płaci za ludzką znieczulicę, która wiąże się z wyrzucaniem zwierząt. Stwierdził, że trzeba zmienić ustawę w tym temacie. Odnośnie oświaty i wychowania zakomunikował, że dochód własny gminy wyniósł 37 mln 837 tys. zł, z tego na oświatę ogółem wydano 16 mln 227 tys. zł, co stanowi 43% dochodu. W 2011 roku z budżetu gminy dopłata do subwencji oświatowej wyniosła 1 mln 744 tys. zł. Łącznie za lata 2006 – 2011 dopłata wyniosła 7 mln 865 tys. zł. Kolejno zakomunikował, że obciążeniem dla budżetu jest dopłata do ceny zrzuć 1m³ ścieków, gdzie w 2011 roku wydatkowano na ten cel 708 tys. zł. Łącznie dopłaty od maja 2007 do końca 2011 wyniosły 3 mln 746 tys. zł. Stwierdził, że te pieniądze można byłoby przeznaczyć na lepszy cel, np. wymianę rurociągów. Przeprósł, że nie poruszy kwestii zmniejszenia deficytu budżetowego. Stwierdził, że gdyby w 2011 roku uzyskano większe dochody z tytułu sprzedaży mienia i przeznaczono je na inwestycje budżet byłby wzorowy. Stwierdził, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak podjętych na samym początku kilku rozwiązań kluczowych w pewnych kwestiach. Stwierdził, że rządzący są upokarzani, tracą zaufanie społeczne i co najgorsze wiarygodność.

- Przewodnicząca Rady przypomniała, że w dniu 27 stycznia 2011 roku Rada Miasta budżet przyjęła jednogłośnie.
- Radny Eugeniusz Chrostek podziękował Wiceprzewodniczącemu Rady K. Gutowi za ujęcie w swoim sprawozdaniu działalności Targowiska Miejskiego oraz Straży Miejskiej. Stwierdził, że Rada powinna na każdym kroku akcentować niedociągnięcia budżetu centralnego względem gminy Łęczyny.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wypowiedział się w trybie ad vocem do wypowiedzi radnego Chrostka twierdząc, że w jego wypowiedzi wiele rzeczy zabrakło z powodu ograniczenia czasowego. Następnie podkreślił słowa wypowiedziane we wcześniejszej swojej wypowiedzi tj. oceniając wykonanie budżetu Rada musi pamiętać, że ocenia również siebie, ponieważ główne postanowienia finansowe odbywają się za jej wiedzą i zgodą. Ocena budżetu nie powinna służyć do jakiś wewnętrznych rozgrywek, a jedynie do oceny słuszności podjętych decyzji i wyciągnięcia właściwych wniosków.
- Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Żoła zakomunikował, że radni poświęcili wiele czasu na szczegółowe zapoznanie się i omówienie wykonania budżetu, ponieważ był on przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Miasta oraz przedmiotem posiedzenia specjalnie zwołanego przez Przewodniczącą Rady wszystkich komisji

stałych Rady Miasta. Dodał, że nie jest tak, iż radni tylko wysłuchali wypowiedzi radnej K. Wróbel oraz Wiceprzewodniczącego K. Guta.

- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że z uwagą wysłuchał wszystkich pozytywnych i negatywnych uwag i przyjmuje je do wiadomości. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta odnośnie oświaty wyjaśnił, że Gmina dążyłaby do dokładania do oświaty tyle ile powiedział Wiceprzewodniczący jednak dokłada o wiele więcej. Dodał, że w ubiegłym roku nie licząc subwencji z budżetu dołożono do oświaty 7 mln 673 tys. zł. Stwierdził, że kwotę którą podał K. Gut gmina może ustanowić sobie jako cel trudny do osiągnięcia.
- Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że kwota którą podał dotyczyła dopłaty do szkół podstawowych i gimnazjów bez wydatków majątkowych, tym samym przyznał rację Burmistrzowi Miasta.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/175/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łęczyny za 2011 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

F) PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM BURMISTRZOWI MIASTA Z TYTUŁU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ZA 2011 ROK

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/176/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2011 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Burmistrz Miasta podziękował radnym za głosowanie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 20 minut przerwy przychylając się do wniosku Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta.

Ad 12a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ MIASTA ŁĘCZINY NA LATA 2012 – 2019

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/177/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Łęczyny na lata 2012 – 2019, została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad 12b.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA ŁĘCZINY NA 2012 ROK

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/178/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Łęczyny na lata 2012 – 2019, została podjęta i stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad 12c.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEDŁUŻENIA CZASU
OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEJ TARYFY DLA ZBIOROWEGO
ZAOPATRZENIA W WODĘ DLA PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI
KOMUNALNEJ „PARTNER” SP. Z O.O. W ŁĘCZINACH**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

- Wiceprzewodniczący Rady J. Żoła zwrócił się o podanie do publicznej wiadomości informacji, iż Rada Miasta przedmiotową uchwałą podtrzymała na dotychczasowym poziomie cenę za dostarczenie 1 m³ wody przez PGK Partner.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady przed odczytaniem zgłosił literówkę w tytule uchwały tj. zamiast „przedłużeniu” ma być „przedłużenia”.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/179/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” SP. z o.o. w Łęczynie, została podjęta i stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Ad 12d.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY RADY MIASTA
ŁĘCZINY NR XXIX / 198 / 08 Z DNIA 03.06.2008 R. W SPRAWIE UCHWALENIA**

**„WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM
ZASOBEM GMINY ŁĘDZINY NA LATA 2008 – 2012”**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady przed odczytaniem wyjaśnił, że w treści uchwały liczba „3” zali terą „m” oznacza metry sześcienne.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/180/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Łędziny Nr XXIX / 198 / 08 z dnia 03.06.2008 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Łędziny na lata 2008 – 2012, została podjęta i stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Ad 12e.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA Odstąpienie
OD OBOWIĄZKU PRZETARGOWEGO TRYBU ZAWARCIA UMOWY
DZIERŻAWY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH O ŁĄCZNEJ POWIERZCHNI
8,0257 HA, NA CZAS OZNACZONY DZIESIĘCIU LAT, Z PRZEZNACZENIEM
WYŁĄCZNIE NA CELE UPRAW ROLNYCH**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/181/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 8,0257 ha, na czas oznaczony dziesięciu lat, z przeznaczeniem wyłącznie na cele upraw rolnych, została podjęta i stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

Ad 12f.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHYLENIA UCHWAŁY RADY MIASTA
ŁĘDZINY W SPRAWIE UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ MIASTU TYCHY
NA REALIZACJĘ ZADANIA – PROWADZENIE IZBY WYTRZEŻWIENÍ**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXIII/182/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Łęczyny w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Tychy na realizację zadania – prowadzenie Izby Wytrzeźwień , została podjęta i stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad 12g.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ W POSTACI DOTACJI CELOWEJ DLA MIASTA BIELSKA – BIAŁEJ NA DOFINANSOWANIE DZIAŁALNOŚCI OŚRODKA PRZECIWDZIAŁANIA PROBLEMOM ALKOHOLOWYM W BIELSKU – BIAŁEJ

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 9 głosów, „przeciw” – 1głos „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Uchwała nr XXIII/183/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.06.2012 roku w sprawie **udzielenia** pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla Miasta Bielska – Białej na dofinansowanie działalności Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym W Bielsku – Białej , została podjęta i stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad 13.

INFORMACJE

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut przedstawiła Postanowienie Komisarza Wyborczego w Katowicach z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie odwołania Rady Miasta w Łęczynach złożonego w dniu 25 maja 2012 roku przez pełnomocnika Inicjatora referendum, które stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.
- Burmistrz Miasta poinformował, iż na jego ręce również wpłynęło Postanowienie o zaprezentowanej treści.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut odczytał decyzję o umorzeniu postępowania nadzorczego wszczęte w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XX / 154 / 12 RM Łęczyny z dnia 25 marca 2012 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Łęczyny w roku 2012, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
- Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z sugestiami radnym w dniu 13 sierpnia o godzinie 16.00 odbędzie się dodatkowa Sesja poświęcona problemowi współpracy Rady Miasta Łęczyny z Rada Powiatu Bieruńsko – Łężyńskiego. Dodała, że sesja zostanie poprzedzona wspólnym posiedzeniem komisji stałych Rady Miasta Łęczyny w dniu 10 sierpnia o godzinie 15.00.

Ad 14.

ZAKOŃCZENIE

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Lędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

ZAMYKAM OBRADY XXIII SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI

Liczba załączników: 19

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła

Daria Jargieło

Obradom przewodniczyła