

**PROTOKÓŁ nr XXVII/2012**  
**obrad z XXVII Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji**  
**odbytej w dniu 25.10.2012 r.**  
**w Sali Obrad Urzędu ul. Łędzińska 55**

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. )* o godzinie 15.30 otworzyła obrady słowami:

**OTWIERAM XXVII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY VI KADENCJI ( 2010 – 2014)**

Powitała władze gminy Łęczyny, Mecenasa Panią Wiolettę Wołek – Reszka, która będzie dbała o zgodny z prawem przebieg Sesji. Następnie powitała Naczelników Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miasta oraz Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego. Powitała również przedstawicieli prasy oraz mieszkańców. Następnie stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ponadto w obradach udział wzięli:  
Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski  
Wiceburmistrz Miasta - Marek Bania  
Skarbnik Miasta - Dorota Przybyła - Paszek  
Radca Prawny – Wioletta Wołek - Reszka

**Ad. 2.**

**PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 września 2012 roku.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta na 2012 rok;
  - b) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Miłej, Żeromskiego, Ułańskiej i Fredry w Łęczynach”;
9. Podjęcie obwieszczeń w sprawie:
  - a) obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr CLXXXIX / 01 / 01 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2001 roku w sprawie utworzenia instytucji kultury Miejska Biblioteka Publiczna;
  - b) obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIX / 165 / 04 Rady Miasta Łęczyny z dnia 25.11.2004 roku w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury.
10. Informacje.
11. Zakończenie.
  - Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału miasta Łęczyny na okręgi wyborcze.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wprowadzenie powyższego projektu uchwały do pkt. 9 ppkt. „c”.

**Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

*W wyniku przebiegu głosowania projekt uchwały w sprawie podziału miasta Łęczyny na okręgi wyborcze został wprowadzony do porządku obrad jako pkt. 9c.*

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zapytał Przewodniczącą Rady czy w stosunku do porządku obrad będzie zarządzane głosowanie czy zostanie on przyjęty przez aklamację? Dodał, że w jego ocenie lepszym rozwiązaniem byłoby poddać porządek posiedzenia pod głosowanie.
- Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że tradycją jest przyjmowanie porządku obrad przez aklamację, jednak nie widzi przeszkód, aby w tym przypadku poddać porządek posiedzenia pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.**

*Porządek posiedzenia został przyjęty większością głosów.*

**Ad 3.**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXVI SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2012 ROKU**

Protokół z XXVI Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 września 2012 roku.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Protokół został przyjęty jednogłośnie.*

**Ad 4.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta, które stanowi *załącznik nr 1* do powyższego protokołu.

**Ad 5.**

### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 2* do powyższego protokołu. Ponadto przedstawił sprawy prowadzone przez Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych, Wydział ds. Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej oraz Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego w okresie międzysesyjnym.

**Ad 6.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zapytał Burmistrza Miasta o rozstrzygnięcie sprawy ewentualnego dofinansowania kwotą 3 mln zł modernizacji dróg powiatowych w gminie w listopadzie br.?

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że Powiat występował o modernizację dróg ze środków powodziowych. W tym temacie gmina ma zweryfikowane jako powodziowe drogi powiatowe tj. ul. Szenwalda, ul. Dzikową, ul. Zamkową. Na ul. Szenwalda będą prowadzone prace związane z kanalizacją, a co za tym idzie wymiana nakładki asfaltowej. Poinformował, że na ul. Szenwalda jest możliwość wymiany nakładki asfaltowej w chwili obecnej na odcinku 1230 metrów między zabudowaniami po ok. 600 metrów patrząc w lewo i w prawo od torów kolejowych. Na ul. Zamkową niestety nie było podjętej uchwały powiatowej. Dodał, że ul. Zamkowa może być zweryfikowana jeśli będą jakieś oszczędności.
- Przewodnicząca Rady w związku z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta zapytała o weryfikację ul. Goławieckiej jako drogi powodziowej?
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że informacje o tym czy ul. Goławiecka jest w wykazie dróg powodziowych musiałyby uzyskać w Powiecie.
- Radna Krystyna Wróbel cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu mam dwa pytania do Pana. Pierwsze pytanie dotyczy pisma, które otrzymałam, z 19 września tego roku, które otrzymaliśmy od, i Pan i przekazał Pan nam jako radnym z RPWiK na posiedzenie XXVI Sesji Rady Miasta Łędziny, które się odbywało 27 września tego roku, a w piśmie tym RPWiK zaplanował zmniejszenie średnicy wodociągów w ul. Zabytkowej. I zanim zadam, Panie Burmistrzu pismo takie krótkie wyjaśnienie. Przed tym pytaniem może powiem króciutko, przytoczę praktyczne wyjaśnienie prawa Bernoullego, ja przepraszam bardzo, że tutaj wprowadzam fizykę, ale jest to bardzo ważne wyjaśnienie, jeżeli chodzi o zmniejszanie średnicy wodociągów. Proszę Państwa wydawałoby się, że jeżeli woda płynie przez rurę ze zwężeniem to w zwężeniu powinno być wyższe ciśnienie, bo tam musimy wodę wtłoczyć, zaś prawo Bernoullego mówi odwrotnie, że tam ciśnienie jest niższe. A więc woda płynąc w rurze o zmieniającym się przekroju ma mniejsze ciśnienie na odcinku gdzie przekrój jest mniejszy. Podana wyżej własność cieczy była znana przed sformułowania Bernoullego, ale nie potrafiono wytłumaczyć dlaczego tak się dzieje. To stwierdzenie nadal klóci się ze zdrowym rozsądkiem wielu ludzi i dlatego jest znane pod nazwą paradoksu hydrodynamicznego. A więc powołując się Panie Burmistrzu na powyższe wyjaśnienie i na pismo, o którym wcześniej wspomniałam, proszę o pisemną odpowiedź na pytanie: jaki jest cel zmniejszania średnicy projektowanego wodociągu w ul. Zabytkowej w projekcie w latach 2013 – 2012 ze średnicy 225/32 na średnicę mniejszą 110/32. Ale ja bym prosiła pisemnie Panie Burmistrzu. Ja wiem, że to dotyczy pisma, które przekazał nam RPWiK. I mogę drugie pytanie. Dobrze. Drugie pytanie dotyczy modernizacji sieci wodociągowej ul. Paderewskiego. Jeśli szanowana Rada pamięta w naszym budżecie zaplanowaliśmy na modernizację tej sieci na tej ul. Paderewskiego w wysokości 1 mln zł. I tu też Panie Burmistrzu proszę o pisemną odpowiedź. Jaki jest całkowity rzeczywisty koszt modernizacji sieci wodociągowej w ul. Paderewskiego? Dziękuję pięknie”.*
- Burmistrz Miasta wyjaśnił radnej, że na pierwsze pytanie nie będzie odpowiadał, ponieważ właścicielem jest RPWiK i do nich należy kierować wszelkie pytania. Dodał, że na początku listopada planuje zorganizować wraz z Przewodniczącą Rady połączone posiedzenie komisji stałych z Prezesem Zalwowskim z RPWiK Tychy, gdzie będzie można uzyskać odpowiedzi na wszelkie pytania. Odnośnie ul. Paderewskiego poinformował, że gmina jeszcze nie zakończyła tego zadania, ale na temat podpisanych umów i wydanych środków informacja zostanie przekazana.
- Radna K. Wróbel zwróciła się o zacytowanie powyższych pytań w protokole.
- Radna Halina Resiak zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta w związku z artykułem, który ukazał się w ostatnim numerze gazety samorządowej Łędziny – teraz pt. „Nie chcą 624 tys. zł od RPWiK na wodociągi”, czy w następnym numerze będzie możliwość przedstawienia stanowiska radnych, którzy głosowali przeciwko tej uchwale. Dodała, że w jej ocenie artykuł jest napisany nierzetelnie i tendencyjnie. Nie znalazły się w artykule stwierdzenia mówiące o zmianie porządku obrad sesji sierpniowej, gdzie

- wycofano uchwałę. Dodała, że protokole w sesji sierpniowej są odnotowane wnioski, które uzasadniają dlaczego przedmiotowa uchwała nie była głosowana i wycofana do ponownych rozmów. W jej ocenie podział w Radzie na Lędziny i Hołdunów nastąpił po przedłożeniu projektu naprawy wodociągów w sierpniu. Wyraziła zdziwienie z zamieszczenia tego typu artykułu, jak również negatywnie wypowiedziała się na temat wywiadu przeprowadzonego z Janem Raszka, który w jej ocenie został zmanipulowany.
- Burmistrza Miasta stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań, aby sprostowanie nie miało by się ukazać, ponieważ jest to zgodne z prawem prasowym. Dodał jednak, że twierdzenie iż Pan Jak Raszka został zmanipulowany jest niezasadne.
  - Radna H. Resiak doprecyzowała swoją wypowiedź tłumacząc, że prosi o możliwość zajęcia i przedstawienia stanowiska i pobudek grupy radnych, dla których został zmieniony sierpniowy porządek posiedzenia Sesji, a następnie nie przegłosowano uchwały. Dodał, że w artykule przedstawiono temat z jednej strony, nie zamieszczając stanowiska radnych, którzy głosowali przeciwko.
  - Przewodnicząca Rady stwierdziła, że w gazecie nie są zamieszczone żadne motywacje radnych, ponieważ w gazecie jest zanotowane tylko, kto zagłosował „za”, a kto zagłosował „przeciw”.
  - Radna H. Resiak stwierdziła, że nie odnosi się do nazwisk, tylko do treści. Stwierdziła, że artykuł jest napisany nierzetelnie jeżeli chodzi o warsztat dziennikarski, ponieważ Pani redaktor w ogóle się nie odniosła do materiałów w postaci protokołów z sesji. Ponowiła pytanie do Burmistrza Miasta, czy będzie możliwość zamieszczenia stanowiska grupy radnych głosujących przeciw?
  - Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że przedmiotowy punkt posiedzenia dotyczy zapytań, a nie dyskusji.
  - Burmistrz Miasta stwierdził, że nie jest cenzorem gazety, natomiast zgodnie z prawem prasowym nie należy negować tego typu chęci, jednak stwierdził iż powinno to mieć charakter sprostowania. Dodał, że na początku wydawania gazety zostało założone, że żaden radny nie będzie pisał artykułów do gazety samorządowej. Stwierdził również, że jeśli dojdzie do sytuacji argument za argument poszczególnych grup radnych to gazetę samorządową trzeba byłoby zamknąć.
  - Radna H. Resiak zapytała Burmistrza Miasta, w związku z jego tłumaczeniami, dlaczego teraz został napisany artykuł tylko przeciwko 8 radnym zgodnie ze stanowiskiem radnych, którzy głosowali „za”. Dodała, że każdy kto czyta ten artykuł wie, że nie jest on obiektywnie napisany. Kolejno ponowiła swoje pytanie: czy będzie możliwość przedstawienia stanowiska grupy radnych głosujących „przeciw” w oparciu o dokumenty?
  - Burmistrz Miasta zapytał czy grupa radnych głosujących „przeciw” chce napisać artykuł?
  - Radna H. Resiak wyjaśniła, że grupa radnych chce podać dane zawarte w uzasadnieniach, natomiast artykuł napisze Pani redaktor.
  - Burmistrza Miasta stwierdził, że grupa radnych powinna napisać sprostowanie. Natomiast odnośnie osobistych odczuć w stosunku do artykułu wyjaśnił, że zawsze są konsekwencje każdego postępowania i głosowania. Wyjaśnił, że po pierwszej sesji sierpniowej nie napisano artykułu, ponieważ w jego ocenie wrześniowa sesja mogła pewne sprawy wyprostować. Jednak tak się nie stało więc mieszkańcom po sesji wrześniowej należały się informacje. Stwierdził, że jeśli ktoś uważa, że to co jest zapisane w artykule jest nierzetelne zwraca się o sprostowanie.
  - Przewodnicząca Rady ponownie zwróciła uwagę na to, w jakim punkcie porządku obrad jest sesja tłumacząc, że dyskusja nie powinna mieć miejsca w tej chwili.
  - Radna H. Resiak odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta zapytała dlaczego po sierpniowej sesji nie przedstawiono w gazecie tego co się mieszkańcom proponuje (brak ulic z Hołdunowa).
  - Burmistrz Miasta zakomunikował, że w jego ocenie odpowiedzią dla mieszkańców były teksty uchwał na wrześniowej sesji.

## Ad 7.

### WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut złożył przeprosiny kierowane do Pana radnego Andrzeja Zwolińskiego za użycie obraźliwego słowa w stosunku do jego osoby, treść przeprosin stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Następnie złożył wniosek do Wysokiej Rady o przyjęcie prośby dotyczącej odwołania jego osoby ze pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Łęczyny. Swój wniosek poprzedził słowami wstępu na temat nowo utworzonej większości w Radzie Miasta Łęczyny oraz podziału społeczności gminy. Wniosek stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
- Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Żoźna złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy tytułem przeanalizowania sprawy z nadzorem prawnym.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy. Obrady zostały wznowione.

- Przewodnicząca Rady odczytała przepis art. 19 pkt. 4, 5, 6 tj.:
  4. *Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1.*
  5. *W przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.*
  6. *Niepodjęcie uchwały, o której mowa w ust. 5, w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez radę gminy z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała.*

Kontynuując wyjaśniła, że pojawiła się wątpliwość o sformułowanie znajdujące się we wniosku, w związku z powyższym zwróciła się do radnego K. Guta o sprecyzowanie, czy składa rezygnację, czy zwraca się z prośbą do Wysokiej Rady o wotum zaufania. Jeśli Rada Miasta straciła zaufanie do jego osoby powinien płynąć wniosek 1/4 ustawowego składu Rady o odwołanie jego osoby.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że tak jak napisał wniosek tak go trzeba interpretować.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pani Prawnik o właściwą interpretację wniosku Wiceprzewodniczącego Rady, gdyż treść wniosku nie jest precyzyjna.
- Radca Prawny Wioletta Wołek – Reszka zgodziła się ze zdaniem Przewodniczącej Rady tłumacząc, że treść wniosku nie jest precyzyjna. Powołując się na zapisy przedstawione przez Przewodniczącą Rady wypada wiedzieć nad czym radni mają procedować. W związku z tym zwróciła się do K. Guta, aby doprecyzował czy składa rezygnację z funkcji? Stwierdziła, że sprawa jest do rozstrzygnięcia na następnej sesji Rady Miasta, gdyż w dzisiejszym porządku obrad nie ma spraw osobowych. Jednak ważne jest, aby wnioskodawca wypowiedział się czy składa wniosek o zapisanie z protokole, że jest to prośba do radnych o rozważenie sprawy dalszego pełnienia przez niego funkcji wiceprzewodniczącego. Jeśli radni stwierdzą, że należy odwołać K. Guta z funkcji wiceprzewodniczącego można złożyć inicjatywę uchwałodawczą przez 1/4 ustawowego składu Rady o odwołanie go z funkcji. W przypadku jeżeli wnioskodawca rezygnuje i zwraca się o odwołanie to należy stosować się do zapisów odczytanych przez Przewodniczącą. W związku z powyższym zwraca się do wnioskodawcy o sprecyzowanie tego co należy rozumieć pod pojęciem „prośby o odwołanie”.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że pierwsza część wypowiedzi Pani Mecenasa jest prawidłowa.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się zapytaniem do Wiceprzewodniczącego K. Gut czy ma rozumieć, że jest to prośba do radnych o rozważenie sprawy dalszego pełnienia przez niego funkcji wiceprzewodniczącego, jeśli stracili zaufanie do jego osoby?

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut po raz drugi zakomunikował, że pierwsza część wypowiedzi Pani Mecenasa jest prawidłowa.
- Radna H. Resiak oświadczyła, że jest przeciwna podjęciu uchwały o odwołanie Pana radnego K. Guta z funkcji Wiceprzewodniczącego. Uzasadniając wyjaśniła, że każdy radny na prawo głosować z własnym przekonaniem i sumieniem. Głos każdego z radnych powinien być szanowany. Stwierdziła, że interpretacja na podstawie sposobu głosowania iż w radzie są jakieś układy jest błędna, gdyż w jej ocenie takich układów nie ma. Przypomniała głosowania nad uchwałami podatkowymi czy dotyczącymi taryf gdzie też nie było zgody, ponieważ głosowanie było w stosunku 9:6 i nie mówiono wtedy o układach w Radzie.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pani Mecenasa o przytoczenie pierwszej części jej wypowiedzi, gdyż jest trochę zdezorientowana.
- Radca Prawny pierwsza część wypowiedzi dotyczyła tego, że Pan radny K. Gut zwrócił się z prośbą do radnych o złożenie inicjatywy uchwałodawczej o jego odwołanie. Nie przesądził tego, że składa rezygnację.
- Przewodnicząca Rady poinformowała, że jako przewodnicząca nie będzie przygotowywać uchwały o odwołanie, chyba że wpłynię do niej wniosek 1/4 ustawowego składu Rady o odwołanie.
- Wiceprzewodniczący Rady J. Żoła złożył wniosek na ręce Przewodniczącego (Zastępca Burmistrza Miasta) tzw. spec komisji do stałych kontaktów z RPWiK Tychy, aby zwołać posiedzenie zespołu ds. kontaktów z RPWiK w sprawach trudnych celem wstępnego omówienia zużycia i strat wody z uwagi na zbliżający się termin uchwalania taryfy za wodę na przyszły rok. Kolejno złożył wnioski do Redaktor BIL – Łędziny teraz:
  - 1) aby w następnym numerze gazety podać informację, że na stronie internetowej miasta są podane terminy, tematyka i godziny posiedzeń komisji i sesji do końca bieżącego roku.
  - 2) aby w następnym numerze gazety podać telefonu pogotowia kanalizacyjnego dla Łędzin. Dodał, że w ostatnim numerze jest podany numer pogotowia kanalizacyjnego do Tychów, które gminy Łędziny nie obsługują. Zwraca się o rozdzielanie tych dwóch informacji.
 Następnie złożył oświadczenie tłumacząc, że nie jest w stanie spełnić prośby Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta tym samym nie podpisze wniosku, z którym się zwrócił Wiceprzewodniczący.
- Zastępca Burmistrza Miasta Pan Marek Bania poinformował, że zgodnie z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady J. Żoły zorganizuje wnioskowane spotkanie. Dodatkowo wyjaśnił, że komisja tzw. specjalnej troski, ds. różnych, ds. kontaktów w rzeczywistości tak się nie nazywa, a jej cel jest ukierunkowany. W związku z tym jeśli radni wyrażą zgodę to w punkcie informację przedstawi jak tak komisja się naprawdę nazywa na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta, który ja powołał.
- Radny Eugeniusz Chrostek złożył oświadczenie odnośnie powstania od września tego roku w PZS w Łędzinach klasy górniczej. Wyraził z tego powodu zadowolenie, jak również złożył podziękowania wszystkim którzy przyczynili się do powstania klasy górniczej. Poinformował, że w biuletynie kompani węglowej jest pokazana klasa górnicza PZS jak również jest zamieszczony krótki artykuł na tę okoliczność. (artykuł został przekazany radnym do zapoznania się z nim). Kolejno złożył wniosek do Burmistrza Miasta, żeby wystosował pismo do firmy Orange o poprawienie zasięgu w następujących lokalizacjach w Łędzinach: okolice ronda na ul. Łędzińskiej, okolice Pomnika Powstańców Śląskich i ośrodka zdrowia na ul. Asnyka, ośrodka zdrowia na ul. Łanowej, okolice Szkoły Podstawowej Nr 1.
- Zastępca Burmistrza Miasta odczytał na podstawie zarządzenia Burmistrza Miasta nazwę komisji tj. Zespół ds. podejmowania działań w zakresie weryfikacji wysokości ceny taryfy za 1 m<sup>3</sup> wody przedstawionej przez RPWiK.
- Radna H. Resiak zapytała, czy zespół ma prawo zajmować stanowisko dopiero w momencie przedstawienia taryfy przez RPWiK. Stwierdziła, że aby uzyskać efekt zespół

- powinien podejmować działania przez cały rok, gdyż każde działanie ma na celu albo zmniejszyć awaryjność albo zmniejszać starty wody, ponieważ to w efekcie będzie miało wpływ na cenę wody. Dodała, że inwestycje również będą miały wpływ na cenę wody, ponieważ podstawowym czynnikiem taryfy za wodę jest amortyzacja.
- Przewodnicząca Rady doprecyzowała, że radna zwraca się o poszerzenie kompetencji w/w zespołu.
  - Radna H. Resiak zakomunikowała, że w jej ocenie należy poszerzyć kompetencje zespołu.
  - Radny Edward Urbańczyk poinformował radną Halinę Resiak, że został złożony wniosek przegłosowany przez całą Radę o przekazywanie informacji nie tylko zespołowi lecz również wszystkim radnym.
  - Zastępca Burmistrza Miasta odnośnie przedmiotowej dyskusji poinformował, że w jego zamyśle było tylko przypomnienie nazwy zespołu, natomiast na temat kompetencji zespołu w ogóle nie zabierał głosu. Kolejno ponownie odczytał nazwę zespołu.
  - Radna Krystyna Wróbel wyjaśniła, że pierwszy wniosek jaki planowała złożyć dotyczył sprawy poruszonej przez radnego E. Urbańczyka. Następnie złożyła oświadczenie tłumacząc, że jest przeciwna odwołaniu Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta.

#### **Ad 8a.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2012 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

- Burmistrza Miasta wniósł autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały, polegająca na wykreśleniu § 1 ust. 3 tj. „Dokonać zmiany w wydatkach majątkowych na 2012 rok zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały”. Zapis dotyczy przyznania na wydatki inwestycyjne dla Szkoły Podstawowej Nr 3 kwoty 33 tys. zł, które miały być wykorzystane do kapitalnego remontu biblioteki szkolnej. Decyzja o przyznaniu środków na remont była podjęta na podstawie protokołu z przeprowadzonej kontroli oraz pisma Dyrektora SP3 w tej sprawie. Projekt uchwały z przedmiotową zmianą w budżecie został przygotowany i zaopiniowany przez część komisji Rady Miasta. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Środowiska jednym z zaproszonych gości był inż. Jacek Kurzak szef działu Szkód Górniczych KWK Ziemowit, który odradzał przeprowadzenie jakiegokolwiek remontu, ponieważ zaplanowana jest eksploatacja górnicza pod budynkiem szkoły. Dodał, że kopalnia przewiduje ze swojej strony remont, więc prawdopodobniej w działaniach kopalni będzie można uwzględnić remont biblioteki.
- Skarbnik Miasta Pani Dorota Przybyła – Paszek poinformowała, że w przedmiotowym projekcie uchwały § 1 pkt. 1 i pkt. 2 pozostaje bez zmian, pkt. 3 zostaje wykreślony, natomiast pkt. 4 otrzymuje nr 3 w treści zmieniając numer załącznika na numer 3.,, Kolejny pkt. otrzymuje numer 4 w treści zmieniając numer załącznika na numer 4. Odnośnie załączników wyjaśniła, że załącznik Nr 1 pozostaje bez zmian, załącznik Nr 2 pozostaje bez zmian, załączniki Nr 3 zostaje wykreślony, dotychczasowy załącznik Nr 4 otrzymuje Nr 3, dotychczasowy załącznik Nr 5 otrzymuje Nr 4.
- Przewodnicząca Rady zapytała, czy Rada Miasta musi w głosowaniu przyjąć autopoprawkę Burmistrza Miasta? Otrzymała odpowiedź, że wystarczy jedno głosowanie nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.
- Radny Edward Urbańczyk zapytał Burmistrza Miasta czy Rada może liczyć na to, że środki które były zaplanowane na remont biblioteki zostaną przeznaczone na tę placówkę oświatową?
- Burmistrz Miasta stwierdził, że chętnie by przeznaczył środki na te placówkę, tylko gdy przeznaczy jakiegokolwiek środki na zadania inwestycyjnej w tej placówce to Urząd może otrzymać taka samą odpowiedź od kopalni.

- Radny Edward Urbańczyk stwierdził, że jeśli inż. Kurzak przedstawi plan prac w ramach szkód górniczych to Rada będzie mogła zająć jakieś stanowisko i wskazać miejsca nie objęte planem napraw w ramach szkód górniczych.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jak „ściana przejdzie” to nastąpi ocena szkód oraz sporządzenie listy rzeczy do naprawy w placówce. Na chwile ocena Urząd od kopalni nie uzyskałby żadnych wiążących decyzji.
- Wiceprzewodniczący J. Żoła poinformował radnego Edwarda Urbańczyka iż na posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Środowiska byli obecni przedstawiciele kopalni, gdzie radni przedstawiali oczekiwania w stosunku do kopalni inż. Kurzak oficjalnie powiedział, żeby nie robić nic w Szkole Podstawowej Nr 3 do czerwca przyszłego roku ponieważ w tym czasie będą powstawały największe oddziaływania eksploatacji na powierzchni. Inżynier dodał, że należy dokładnie obserwować korytarze, ścianki działowe, obejście i boiska sportowe wokół budynku.
- Radna Krystyna Wróbel zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta tłumacząc, że w materiałach radni otrzymali uzasadnienie od Pani dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 dlaczego biblioteka będzie zamknięta. Z przeglądu technicznego, który się odbył dnia 24 sierpnia br. specjalista ds. BHP Pan Czesław Fuchs sporządził protokół o niedopuszczeniu pomieszczenia biblioteki do korzystania przez pracowników i uczniów ze względu na zły stan techniczny podłogi. W związku z tym zapytała, czy przez rok czasu biblioteka szkolna będzie wyłączona? Spowoduje to, iż uczniowie nie będą mieli do niej dostępu?
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że uczniowie nie zostali pozbawieni biblioteki, książki są przekazywane uczniom bez ich wejścia do pomieszczenia. Dodał, że w innym pomieszczeniu zamawiają i uzyskują książki.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że Spółka Partner zwraca się do Wysokiej Rady o zarezerwowanie w budżecie kwoty 500 tys. zł na poręczenie kredytu, którego zaciągnięcie planowane jest w WFOŚiGW. Zaproponował następujące rozwiązanie, otóż Spółka Partner na realizację swoich zadań inwestycyjnych zaciąga kredyt, który jest kosztem wpływający na cenę zrzutu 1 m<sup>3</sup> ścieków. Równocześnie gmina Łędziny od 2007 roku stosuje system dopłaty mieszkańcom do ścieków aby obniżyć cenę za 1 m<sup>3</sup>. Wysokość dopłaty od roku 2007 do roku 2011 wyniosła 3 000 746,00 zł. Przypomnił, że cały wkład gminy Łędziny w inwestycję „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie gminy Łędziny” to 8,5 mln zł, a doliczając do dopłat rok 2012 wychodzi iż gmina wniosła 50% tylko nie wiadomo czy w odpowiednie miejsce. Gdyby strumień pieniędzy, lub jego część przeznaczyć dla Spółki Partner to spółka albo by nie zaciągała kredytu, albo by zaciągała w mniejszej ilości. Miałoby to o wiele mniejszy wpływ na cenę 1m<sup>3</sup> ścieków. Kolejno zadał retoryczne pytanie, czy Urząd dopłacając do zrzutu 1m<sup>3</sup> ścieków polepsza sytuację mieszkańców czy pogorsza?
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że pieniądze przeznaczone na budowę sieci wodociągowej to nie są tzw. pieniądze kanalizacyjne, dlatego nie ma to wpływu na taryfę za ścieki.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XXVII/199/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 25.10.2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką wniesioną przez Burmistrza Miasta, została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Ad 8b.**



**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA  
ZMIANY „MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: MIŁEJ,  
ŻEROMSKIEGO, UŁAŃSKIEJ I FREDRY W LĘDZINACH”**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności, natomiast Komisja ds. Infrastruktury nie wydała opinii ze względu na błędy proceduralne.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zwrócił się o wyjaśnienie zapisu, który znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały tj. „Przed przystąpieniem do opracowania projektu uchwały dokonano wymaganych prawem analiz opracowując z centrum koncepcję dróg publicznych i wewnętrznych, która będzie stanowiła podstawę zmiany planu w tym zakresie. Z koncepcji wynika, że możliwa będzie redukcja dróg publicznych na rzecz dróg wewnętrznych, co zminimalizuje koszty gminy związane z wykupem gruntów pod drogi i ich realizację”. W związku z powyższym zwrócił się o przedstawienie radnym wstępnej koncepcji układu dróg publicznych i wewnętrznych wraz z przybliżonymi kosztami na ich wykonanie.
- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśnił, że projekt nie był przygotowany na potrzeby indywidualnych osób. Zamysł dokonania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego był konsultowany z autorem wykonanego i obecnie obowiązującego planu z Panią architekt Poloczek w kwestii możliwości dokonania korekty obowiązującego układu komunikacyjnego. W wyniku owych konsultacji powstała wstępna koncepcja innego rozwiązania niż jest w tej chwili wpisana w planie zagospodarowania przestrzennego. Jednak wstępna koncepcja nie stanowi dokumentu w przedmiotowej sprawie. Po przeprowadzeniu konsultacji z Panią architekt wynika, że jest możliwość dokonania korekty układu komunikacyjnego w sposób opisany w uzasadnieniu do projektu uchwały tj. minimalizowanie dróg publicznych na koszt dróg wewnętrznych. Koncepcja, która będzie przedmiotem rozważań w przypadku podjęcia przedmiotowego projektu uchwały zostanie przygotowana i przedstawiona Radzie Miasta. Dodała, że jest możliwość powstania kilku koncepcji w zależności od ilości autorów planu. To co zostanie wprowadzone na podstawie wniosków złożonych przez mieszkańców oraz ogólnego zamysłu w przypadku przystąpienia do zmiany taka koncepcja zostanie przygotowana i przedstawiona Radzie Miasta.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut podziękował za wyjaśnienia i poinformował, że jego wątpliwości wynikają z tego, żeby następnego błędu nie popełnić. Wyraził zadowolenie w stosunku do podjęcia kroków do zmiany planu.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że nie było błędów podczas przeprowadzania całej procedury prowadzonej przez Urząd i jego pracowników, ponieważ gdyby takie coś miało miejsce to tak uchwała obowiązująca nie byłaby podjęta, bo Nadzór Prawny dokonałby odrzucenia uchwały.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wypowiedział się w trybie ad vocem tłumacząc, iż źle się wyraził.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 2 głosy.**

Uchwała nr XXVII/200/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 25.10.2012 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Miłej, Żeromskiego, Ułańskiej i Fredry w Łędzinach”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

#### **Ad 9c.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PODZIAŁU MIASTA ŁĘDZINY NA OKRĘGI WYBORCZE**

Projekt uchwały na posiedzeniu połączonym wszystkich komisji stałych, które odbyło się w dniu dzisiejszym przed posiedzeniem sesyjnym otrzymał pozytywną opinię wszystkich komisji.

- Wiceprzewodniczący Rady J. Żoźna stwierdził, że po raz kolejny w obecnej kadencji górę nad zdrowym rozsądkiem wzięła kalkulacja i wyrachowanie odnośnie niektórych z radnych. W owych działaniach nie widzi dobra na rzecz gminy i jego mieszkańców. Kolejno odczytał treść ślubowania radnych składanych przed przystąpieniem do wykonywania mandatu. Wyjaśnił, że na połączonych posiedzeniach komisji został przyjęty pewien priorytet tj. została podjęta nie pisana umowa iż Górki i Goławiec będą miały swojego przedstawiciela. Kolejno przedstawił swój punkt widzenia stwierdzając, iż dzielnica Zamoście i Zakole posiadają swojego przedstawiciela, tzw. stare Łędziny mają swojego przedstawiciela, Piast i Centrum mają swojego przedstawiciela, Hołdunów ma swoich przedstawicieli, Świniowy mają swojego przedstawiciela, Ziemowit ma swojego przedstawiciela, Smardzowice mają swojego przedstawiciela, Goławiec ma swojego przedstawiciela, natomiast Górki nie mają swojego przedstawiciela.
- Przewodnicząca Rady przedstawiła obliczenia średnich wielkości okręgów w poszczególnych częściach Łędzin. Goławiec – Górki ma 1560 osób na jeden mandat, w Łędzinach są 4 okręgi, natomiast średnia wynosi 1133 osoby na jeden mandat, osiedla z blokami tj. Piast, Centrum, PKP, Długosza średnia wynosi 1083 osoby na jeden mandat, Hołdunów w połączeniu ze Smardzowicami i Świniowami średnia wynosi 995 osób na jeden mandat, odliczając Smardzowice i biorąc pod uwagę tylko Hołdunów średnia wynosi 988 osób na jeden mandat. Stwierdziła, że okręgi są czytelne i jasne, ale nie zgodziła się z tym, że został dokonany sprawiedliwy podział.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut stwierdził, że nie przyznanie mandatu dzielnicy Górki w połączeniu z osiedlem Rachowy i ul. Oficerską jest wielkim błędem, który w niedalekiej przyszłości zaowocuje negatywnie.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoźny o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 12 głosów, „przeciw” – 3 głosy „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr XXVII/201/12 Rady Miasta Łędziny z dnia 25.10.2012 roku w sprawie podziału miasta Łędziny na okręgi wyborcze, została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

#### **Ad 9a.**

### **PODJĘCIE OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR CLXXXIX / 01 / 01 RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 31.01.2001 ROKU**

Projekt obwieszczenia otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoźny o odczytanie numeru i tytułu projektu obwieszczenia. Kolejno poddała projekt obwieszczenia pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Obwieszczenie nr XXVII/1/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 25.10.2012 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr CLXXXIX / 01 / 01 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2001 roku, zostało podjęte i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Ad 9b.**

**PODJĘCIE OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA TEKSTU  
JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XXIX / 165 / 04 RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA  
25.11.2004 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI  
KULTURY POD NAZWĄ MIEJSKI OŚRODEK KULTURY**

Projekt obwieszczenia otrzymał pozytywną opinię komisji merytorycznych Rady Miasta.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Jerzego Żoły o odczytanie numeru i tytułu projektu obwieszczenia. Kolejno poddała projekt obwieszczenia pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Obwieszczenie nr XXVII/2/12 Rady Miasta Łęczyny z dnia 25.10.2012 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIX / 165 / 04 Rady Miasta Łęczyny z dnia 25.11.2004 roku w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury, zostało podjęte i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Ad 10.**

**INFORMACJE**

- Przewodnicząca Rady poinformowała, że otrzymała pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach odnośnie oświadczeń majątkowych za 2011 rok radnych Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji. Część ogólna pisma została odczytana, co stanowi *załącznik nr 10* do protokołu. Kolejno przypomniała o połączonym posiedzeniu komisji stałych Rady Miasta Łęczyny w sprawie uchwał śmieciowych, które odbędzie się dnia 29 października br. o godzinie 15.00.
- Radny Janusz Gondzik poinformował, że w Urzędzie Skarbowym jest reorganizacja dlatego radni muszą się kierować do pokoju 409. Kolejno poinformował, że w dniach 24 i 25 października br. odbyły się mistrzostwa Powiatu w szachach tj. koła Nr 3 i Nr 1. Kolejno przedstawił klasyfikację pierwszych miejsc.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut poinformował, że w imieniu Rady zamówił msze rocznicową za śp. Radnego Emila Piątek. Msza odbędzie się 22 marca 2013 roku o godzinie 18.00 w Kościele św. Anny.
- Radny Edward Urbańczyk przedstawił informacje na temat zagospodarowania terenów zielonych na terenie ośrodka sportowo – rekreacyjnego „Zalew” gdzie ważnymi inwestycjami przed i po powstaniu Skate Parku były: generalny remont basenu otwartego, wykonanie opaski wzdłuż basenu, remont kortów wraz z terenami przyległymi, uporządkowanie zieleni (wycięcie chaszczki, przycięcie drzew i żywopłotów), wybudowanie krytego kortu tenisowego inwestora z Tychów. Kolejno odniósł się do kwestii remontów sanitariatów w budynku MKS tłumacząc, że sanitariaty klubowi będą służyły tylko w weekendy, natomiast na co dzień będą służyły mieszkańcom ponieważ będą to sanitariaty ogólnodostępne przystosowane również dla osób niepełnosprawnych. W planach jest wykonanie projektu boiska do gry w piłkę plażową wraz z małą trybuną. Poinformował również o podjętych krokach przez Burmistrza Miasta w stosunku do powstania ściany do gry w tenisa. Na koniec zaprosił wszystkich radnych do współpracy.

- Burmistrz Miasta poinformował, że radni na dzisiejszym posiedzeniu otrzymali *Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Łęziny za rok szkolny 2011 / 2012*, ponieważ jest to realizacji art. 5 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, który mówi iż do dnia 31 października organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu przedstawia powyższą informację. Kolejno zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku poinformował, że osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych za 2011 rok dokonały tego czynu w ustawowym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2012 roku. Po dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych zostały one wysłane do właściwych miejscowo ze względu na adres zamieszkania urzędów skarbowych w dniu 25 czerwca 2012 roku oraz przekazane Pani Zofii Imiela celem zamieszczenia w BIP. W dniu 22 października br. wpłynęła informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach o dokonanej analizie 18 oświadczeń majątkowych i stwierdzonych w 6 przypadkach nieprawidłowości. Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach majątkowych zostały zobowiązane do złożenia korekty. Nie wpłynęła informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych do Urzędu Skarbowego w Mysłowicach i Jaworznie. Burmistrz Miasta złożył oświadczenie majątkowe za 2011 rok w dziale Kontroli i Audytu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w dniu 24 kwietnia br. Pismem z dnia 11 lipca br. Wojewoda Śląski przekazał oświadczenie majątkowe Burmistrza celem opublikowania w BIP Łęziny. Oświadczenie zostało przekazane do opublikowania w dniu 19 lipca br. W dniu 31 lipca br. Wojewoda Śląski przekazał informację o prawidłowo złożonym oświadczeniu majątkowym Burmistrza Miasta Łęziny. Kolejno poinformował, że w dniu 19 października br. do Urzędu Miasta Łęziny wpłynęło z Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach pismo dotyczące projektów konkursowych, które stanowi *załącznik nr 11* do protokołu. Następnie odczytał kolejne pismo w przedmiotowej sprawie (dot. innej placówki oświatowej) z Urzędu Marszałkowskiego, które stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

**Ad 11.**

## **ZAKOŃCZENIE**

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Łęziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

## **ZAMYKAM OBRADY XXVII SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI**

**Liczba załączników: 13**

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła  
Daria Jargieło

**Obradom przewodniczyła**