

Protokół nr BK/0913/I/2007

kontroli Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego w Urzędzie Miasta Lędziny.

Podmiot kontrolujący: Burmistrz Miasta Lędziny, reprezentowany przez Gł. Specjalistę ds kontroli mgr Joannę Warchulską – Kopeć, na podstawie upoważnienia z dnia 09.01.2007 r.

Kontrola czyni zadość zapisom art. 187 ustawy o finansach publicznych.

Czas działalności Wydziału objęty kontrolą: 2005 – 2006 oraz niektóre zagadnienia z 2002, 2003 roku.

Skontrolowano wydatki Urzędu Miasta Lędziny, za które merytorycznie odpowiedzialny jest kontrolowany Wydział:

w 2002 roku – 32 100,00 zł

w 2003 roku – 878 591,18 zł

w 2005 roku – 197 779,94 zł

w 2006 roku – 190 930,95 zł

Temat kontroli: ocena legalności, rzetelności i gospodarności postępowania przez kontrolowany Wydział przy:

- **wydzierżawianiu nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz podejmowaniu działań polegających na umarzaniu, odraczaniu i rozkładaniu na raty spłat należności pieniężnych gminy,**
- **terminowym, merytorycznym i zgodnym z zasadami postępowania administracyjnego załatwianiu spraw przez Wydział**
- **stosowanie przez Wydział procedur zamówień publicznych**
- **realizacji procedury związanej z wykupem nieruchomości na cele realizacji zadań wynikających z planu zagospodarowania przestrzennego oraz przyjmowaniem na stan środków trwałych za które merytorycznie odpowiedzialny jest kontrolowany Wydział**

Podstawy prawne w oparciu o które dokonano kontroli:

1. ustawa z dnia 21.08.1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2004, nr 261, poz. 2603 ze zm),
2. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), (Dz.U. 1999, nr 112, poz. 1317 ze zm),
3. Ustawa z dnia 08.03.1990 o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001, nr 142, poz. 1591 ze zm),
4. ustawa z dnia kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2000, nr 98, poz 1071 ze zm),
5. ustawa z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2006, nr 164, poz. 1163 ze zm),
6. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 08.03.2004 r w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2004, nr 40, poz. 356),
7. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20.03.2006 r w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2006, nr 87, poz. 610),
8. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 22.05.2006 r w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2006, nr 46, poz. 331),
9. ustawa z dnia 20.11.1999 o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U z 1999, nr 95, poz. 1101),
10. ustawa z dnia 23.04.1964 kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm),
11. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13.01.1998 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm),
12. uchwała nr XVII/05/93 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.1993 w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata,
13. uchwała nr CCLXXI/12/01 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.12.2001 w sprawie określenia zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Organizacja kontrolowanego Wydziału:

Naczelnik – mgr Lech Bania

pracownicy – mgr Barbara Kula, Lucyna Piwko (do dnia 01.02.2007r), Zygmunt Krzemień.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał Naczelnik kontrolowanego Wydziału.

Ad 1

Kontrola procedury wydzierżawiania nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz podejmowania działań polegających na umarzaniu, odraczaniu i rozkładaniu na raty spłat należności pieniężnych gminy,

Skontrolowano akta następujących dzierżawców:

1. 1. Firma (...) z siedzibą w Lędzinach

- umowa dzierżawy zawarta w dniu 01.05.2005 r z dzierżawcą (...) w przedmiocie działek stanowiących własność Gminy Lędziny o numerach 1261/1 o powierzchni 425 m², oraz nr 1263/1 o powierzchni 2000 m² wraz z budynkiem stacji transformatorowej. Umowę zawarto na okres lat 10 (do dnia 30.04. 2015). Ustalony czynsz w wysokości 488,00 zł (brutto) ustalono na okresy miesięczne.
- zarządzeniem nr 0151/563/2005 Burmistrza Miasta Lędziny z dnia 20.07.2005 r dokonano umorzenia opłat przewidzianych powyższą umową, w kwocie 3 904,00 zł. Umorzono dzierżawcy należność, pomimo niespełnienia jakiegokolwiek warunku enumeratywnie wymienionego w pkt 3 załącznika do uchwały Rady Miasta Lędziny nr CCLXXI/12/01 z dnia 28.12.2001 r w sprawie określenia zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Ponadto dokonano umorzenia, kiedy nie powstało jeszcze zobowiązanie.
- zarządzeniem nr 0151/637/2006 Burmistrza Miasta Lędziny z dnia 14.02.2006 r zwolniono dzierżawcę z opłat z tytułu dzierżawy po byłym szybie Piast III za okres od stycznia do grudnia 2006 r w kwocie 5 856,00 zł.
- zarządzeniem nr 0151/759/2006 Burmistrza Miasta Lędziny z dnia 20.07.2006 uchylono zarządzenie nr 0151/637/2006 oraz pismem z dnia 20.07.2006 r wezwano dzierżawcę do uregulowania kwoty 2 979,25 zł (czynsz od stycznia do czerwca bez odsetek). Pismem z dnia 19.10.2006 r wystosowano do dzierżawcy wezwanie do zapłaty na kwotę 4 586,27 zł (czynsz za okres od stycznia do września 2006 r wraz z odsetkami).
- dzierżawca pismem z dnia 31.10.2006 r wystąpił z wnioskiem o zwolnienie z zaległych opłat. Zarządzeniem nr 0151/831/2006 z dnia 22.11.2006 r Burmistrz Miasta Lędziny umorzył dzierżawcy zobowiązanie za okres od stycznia do września b.r. łącznie z odsetkami w wysokości 4 615,81 zł.

1.2.Dzierżawca (...)

- umowa dzierżawy zawarta w dniu 14.07.2004 r w przedmiocie działki o nr 2790/186 i powierzchni 556 m², zawarta na okres 10 lat. Stawka czynszu dzierżawnego określona została w wysokości 366,00 zł w skali roku, płatność ustalono raz w roku do końca marca. Aneksem z dnia 14.07.2004 r ustalono wysokość czynszu na 447,70 zł w skali roku.

W związku z umorzeniem należności firmie (...) należy stwierdzić, iż umorzono należność (3 904,00 zł) pomimo niespełnienia jakiegokolwiek warunku enumeratywnie wymienionego w pkt 3 załącznika do uchwały Rady Miasta Lędziny nr CCLXXI/12/01 z dnia 28.12.2001 r w sprawie określenia zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat

należności pieniężnych gminy, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Ponadto dokonano umorzenia, kiedy nie powstało jeszcze zobowiązanie dzierżawcy, działając " na przyszłość". Wobec powyższego działanie powyższe wyczerpuje znamiona czynu opisanego w art. 231 kodeksu karnego tzn. funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli sprawca czynu określonego działa nieumyślnie i wyrządza istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Osobą odpowiedzialną za powyższe jest kierownik jednostki – Burmistrz Miasta Łędziny.

Wniosek: polityka wydzierżawiania gruntów należących do zasobu komunalnego Gminy Łędziny jest zróżnicowana i niejednolita. Brak jednolitych zasad i stawek dzierżawy. Przy ustalaniu wysokości stawki nie są brane pod uwagę cele i przeznaczenie przedmiotu dzierżawy (działalność gospodarcza, zarobkowa, ochrona środowiska itp). Podejmowanie przez Burmistrza miasta zarządzeń w sprawie ustalenia stawki dzierżawy odbywało się w sposób niekontrolowany. W celach realizacji uprawnień kontrolnych Rady Miasta w stosunku do Burmistrza niezbędne jest określenie przez Radę w stosownej uchwale bazowych kwot dzierżawy.

Zalecenie:

Stosownie do treści art. 40 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r o samorządzie gminnym organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad zarządu mieniem gminy. Rada Miasta może podjąć uchwałę w sprawie określenia bazowych stawek czynszu na dzierżawę gruntów położonych na jej terenie, może określić stawki dzierżawy wg celu i przeznaczenia dzierżawy np. uprawy (sadowniczo-warzywne, kwiatów i krzewów, uprawy w szklarniach), handlowo – usługowe, handel obwoźny, organizacja imprez widowiskowo-rozrywkowych (cyrk, wesołe miasteczko, strzelnice sportowe), na cel związany z ochroną środowiska, dzierżawa boksów garażowych itp. Uchwała ujednolici stawki dzierżawy w mieście oraz szczegółowo określi terminy płatności. Dopelnieniem zasad polityki wydzierżawiania gruntów w Gminie Łędziny po uregulowaniu bazowych stawek czynszu byłaby uchwała Rady Miasta nr CCLXXI/12/01 w sprawie określenia zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych gminy do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa – regulująca przedmiotową i podmiotową kwestię wpływania na wysokość i termin płatności należności pieniężnych gminy.

AD 2 Kontrola terminowego, merytorycznego i zgodnego z zasadami postępowania administracyjnego załatwiania spraw przez Wydział.

Skontrolowano korespondencję o numerach nadanych w książce korespondencyjnej prowadzonej przez Wydział w 2005 roku:

- nr 103, 104, 105, 107, 110, 1139, 116, 120, 123, 124, 128, 130, 132, 134, 135, 145, 146, 147, 151, 157, 160, 164

Skontrolowano korespondencję o numerach nadanych w książce korespondencyjnej

prowadzonej przez Wydział w 2006 roku:

- nr 7, 23, 49,57, 80, 92,100, 169, 180, 223, 257, 289, 300, 338, 390, 396, 471,536, 566, 741, 755, 789, 865, 897, 931, 960, 992, 1031, 1045, 1055, 1096, 1115, 1129, 1146, 1168, 1196, 1234, 1273, 1286, 1292, 1303, 1311, 1323, 1511, 1530, 1554, 1650, 1694, 1739.

Stwierdza się, iż:

- w przypadku korespondencji nr 103 z 2005 oraz 1323 z 2006 r sprawę załatwiono nieterminowo wg przepisów ustawy kodeks postępowania administracyjnego (załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania).

Kontrolowany Wydział w żadnym z powyższych przypadków nie zastosował się do treści art. 36. § 1. kpa - o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

- w przypadku korespondencji o nr 741 z 2005 oraz nr 897, 1146, 1168, 1196 nie załatwiono sprawy wogóle, nie ma w dokumentacji Wydziału zarówno pism zarejestrowanych w książce korespondencyjnej, jak i odpowiedzi na nie. Na tę okoliczność powzięto od Naczelnika kontrolowanego Wydziału wyjaśnienia(pkt 3 pisma z dnia 07.02.2007 r),
- W przypadku korespondencji z 2005 roku o nr 105, 132, 1139 oraz z 2006 roku o nr 80, 169, 257, 289, 536, 789, 897, 1036, 931 odpowiedzi udzielono ustnie osobiście lub telefonicznie

Uwagi:

Zgodnie z treścią art 14 § 1 kpa sprawy należy załatwiać w formie pisemnej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W przypadkach wskazanych wyżej nie skorzystano z formy protokołu, a krótkie adnotacje Naczelnika Wydziału nienależycie dokumentują podjęte czynności.

Zalecenie:

- stosować zasadę pisemności postępowania
- terminowo załatwiać sprawy, o przedłużonym załatwieniu informować stronę na piśmie

Ad 3 Kontrola stosowania przez Wydział procedur zamówień publicznych.

Skontrolowano wydatki działu 700, rozdziału 70005 oraz paragrafu 4300 w latach 2005 i 2006.

Stwierdza się, iż kontrolowany Wydział realizował następujące wydatki:

2005

operaty	53 729,00 zł
dokumentacja geodezyjna –	30 048,00 zł
starostwo – mapy –	2 296,42 zł
<u>usługi notariusza –</u>	<u>9 461,52 zł</u>
razem	95 534,94 zł

2006

operaty	41 426,00 zł
dokumentacja geodezyjna –	115 076,10 zł
starostwo – mapy –	12 854,82 zł
ogłoszenia urzędowe –	3 577,44 zł
<u>usługi notariusza –</u>	<u>4 575,07 zł</u>
razem	177 509,43 zł

Stwierdza się, iż :

- w **2005** roku Urząd Miasta zlecił dla Biura Wyceny Nieruchomości (...) 23 zlecenia (operaty szacunkowe) na łączną kwotę 51 777,00 zł bez przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania o zamówienie publiczne, do którego zobligowany jest po przekroczeniu równowartości kwoty 6 000 euro (w 2005 roku kwota ta wynosiła 24 280,80 zł),
- w **2005** roku Urząd Miasta zlecił różnym wykonawcom na ogólną kwotę 30 048,00 zł wykonanie 11 prac w zakresie sporządzenia dokumentacji geodezyjnej, bez przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania o zamówienie publiczne,

- w **2006** roku Urząd Miasta zlecił dla Biura Wyceny Nieruchomości (...) 20 prac (operaty szacunkowe) na łączną kwotę 39 474,00 zł bez przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania o zamówienie publiczne. do którego zobligowany jest po przekroczeniu równowartości kwoty 6 000 euro (w 2006 roku kwota ta wynosiła 26 322,00 zł),
- w **2006** roku Urząd Miasta zlecił geodecie uprawnionemu (...) Tychy, ul. (...) wykonanie 37 prac w zakresie sporządzenia dokumentacji geodezyjnej, na łączną kwotę 82 430,10 zł bez przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania o zamówienie publiczne,
- w **2006** roku zlecono geodecie (...) , Mysłowice, ul.(...) prace geodezyjne w liczbie 8, na łączną kwotę 32 646,00 zł, bez przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania o zamówienie publiczne.

Uwagi:

W kontrolowanym Wydziale nie przeprowadza się postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych dotyczących usług geodezyjnych mimo, iż wydatki na podobne usługi w latach poprzednich wskazują na konieczność zastosowania trybów ustawowych, z

uwagi na przekroczenie wartości progów ustalonych przez Prawo zamówień publicznych (równowartość 6 000,00 euro , co w 2005 roku stanowiło wartość 24 280,00 zł, a w 2006 roku wartość 26 322,00 zł).

Z uwagi na fakt, iż usługi zlecano jednemu wykonawcy – naruszono zasadę wyrażoną w art. 138 pkt 5 w związku z treścią art. 189 ustawy o finansach publicznych tzn. zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych. Ponadto zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki powinny być dokonywane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W związku z powyższym istnieje podejrzenie wyczerpania znamion czynu opisanego w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych tzn. naruszono przepisy o zamówieniach publicznych, a w szczególności przesłanki stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za powyższe działanie jest Naczelnik kontrolowanego Wydziału.

Wobec tego Burmistrz Miasta wystosuje stosowne zawiadomienie do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach informujące o zaistniałym naruszeniu.

Zalecenie:

Aby zamawiający uniknął ryzyka naruszenia ustawy Prawo Zamówień Publicznych należy opracować ogólną procedurę (instrukcję) dla całego Urzędu Miasta w Łędzinach w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 6 000,00 euro. Ma to umocowanie zarówno w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, jaki i w standardach kontroli finansowej dla jednostek sektora finansów publicznych. Określić należy szczegółowo sposób prowadzenia tego postępowania np. do jakiej wartości dozwolone jest telefoniczne zapytanie (bez formy pisemnej), od jakiej wartości należy zastosować uproszczoną formę (pisemną), jak dokumentować postępowanie, wprowadzić warunek złożenia wniosku o dokonanie zakupu o równowartości poniżej 6 000,00 euro zatwierdzonego przez kierownika jednostki. Wniosek określałby czy jest to zakup jednostkowy czy interwencyjny, jakie są przyczyny technologiczne, organizacyjne lub gospodarcze zakupu, podstawy określenia wartości szacunkowej zamówienia (kurs euro), wskazanie pracownika odpowiedzialnego za ustalenia wartości zamówienia, obowiązek kontrasygnaty skarbnika.

AD 4 Kontrola przyjmowania na stan środków trwałych za które merytorycznie odpowiedzialny jest kontrolowany Wydział

Skontrolowano :

- 1/ OT nr 1/03 z dnia 1.12.2003 roku – budynek przy ul. (...) – wartość 851. 170,00 zł
- 2/OT nr 8/08 z dnia 08.11.2005 – działka nr 719/8 – wartość 40 000,00 zł
- 3/ OT nr 4/03 z dnia 11.04.2003 – działka nr 151/1 – wartość 27 421,18 zł
- 4/ OT nr 1/05 z dnia 30.09.2005 – działka nr 41 i 42 – wartość 906,00 zł
- 5/ OT nr 5/02 z dnia 09.09.2002 – działka nr 615/32 – wartość 33 183,36 zł
- 6/ OT nr 4/02 z dnia 09.09.2002 – działki nr 345/6 i 346/6- wartość 32 633,38 zł

- 7/ OT nr 5/05 z dnia 08.11.2005 – dokumentacja geodezyjna – DK 1 – wartość 8 025,00 zł
- 8/ OT nr 7/05 z dnia 08.11.2005 – operat szacunkowy – DK 1- wartość 10 980,00 zł
- 9/ OT nr 6/05 z dnia 08.11.2005 – dokumentacja ul. Oficerska– wartość 38 430,12 zł
- 10/ wydatki poniesione przez Gminę na podział nieruchomości w pasie ul. Lipcowej i Paderewskiego w Lędzinach.

Stwierdza się, co następuje:

Podczas czynności kontrolnych, których przedmiotem jest OT (protokół przyjęcia środka trwałego) nr 5/05, nr 6/05 oraz 7/05 z dnia 08.11.2005 stwierdzono, iż na stan środków trwałych gminy przyjęto nie środek trwały, ale operat szacunkowy -DK1, dokumentację geodezyjną – DK-1 oraz dokumentację geodezyjną związaną z ul. Oficerską w Lędzinach. Zgodnie z definicją środka trwałego wyrażoną w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:

- a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
- b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy,
- c) ulepszenia w obcych środkach trwałych,
- d) inwentarz żywy.

W przedstawionym wykazie środków trwałych, jak i w rozszerzonym katalogu środków trwałych określonym w Klasyfikacji Środków Trwałych nie ujęto pod jakąkolwiek pozycją dokumentacji związanej z nieruchomością, nawet jeśli spełnia kryterium wartości tzn. 3 500,00 zł.

Należy stwierdzić, iż zespół przyjmujący te pozycje (Naczelnik Wydziału Finansowego, Burmistrz Miasta, Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego- stwierdzający przyjęcie własnoręcznym podpisem) przyjął na stan majątku gminy pozycje, które nie stanowią środków trwałych – zawyżając w ten sposób ogólną wartość majątku oraz zniekształcając jego obraz.

- OT nr 6/05 z dnia 08.11.2005 r – skontrolowano umowę nr SZ 342 – 13/31/2001 z dnia 14.11.2001 r zlecającą wykonanie geodezyjnego przygotowania gruntów dla celów inwestycyjnych w rejonie ul. Oficerskiej. Wartość przedmiotu umowy wynosiła 64 050,20 zł, z czego wykonawcy zapłacono część 38 430,12 zł i tę część kwoty widnieje na kontrolowanym OT. W konsekwencji Gmina Lędziny zapoczątkowała procedurę podziału kompleksu nieruchomości gruntowych, która nie doszła do skutku.

Kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Lędziny dotyczących podziału nieruchomości w pasie ul. Lipcowej i Paderewskiego w Lędzinach.

Do Naczelnika Wydziału wystosowano pisemne zapytanie dotyczące tematu podziału nieruchomości w pasie ul. Lipcowej i Paderewskiego (pismo z dnia 01.02.2007 r). Naczelnik Wydziału nie przedstawił kontrolującemu decyzji o podziale w/w nieruchomości, mapki potwierdzonej przez geodetę, ani nadanych nieruchomości numerów geodezyjnych. W złożonych wyjaśnieniach (załącznik do protokołu) Naczelnik wyjaśnia, iż podział nie doszedł do skutku, gdyż ważność stracił plan zagospodarowania przestrzennego. Wg Naczelnika podział nieruchomości zostanie wznowiony.

Kontrolującemu przedłożono jedynie umowę nr SN 342 – 4/18/2002 z dnia 19.06.2002 r. zawartą pomiędzy Zarządem Miasta Łęczyny a firmą (..) w przedmiocie - " wydzielenie działek budowlanych w kompleksie przy ul. Paderewskiego w Łęczynach". Umowa opiewa na kwotę 32 100,00 zł brutto, opłaconą wykonawcy przelewem na podstawie faktury nr 28/2002 z dnia 2.07.2002 r (16 050,00 zł) oraz faktury nr 47/2002 z dnia 18.10.2002 r (16 050,00 zł). Na opisach w/w faktur widnieje zapis o wykonaniu usługi wydzielenia działek budowlanych przy ul. Paderewskiego w Łęczynach.

Stwierdza się, iż przedmiotu umowy nr 342 – 4/18/2002 z dnia 19.06.2002 nie wykonano. Na dowód powyższego stwierdzenia można powołać fakt nieprzedstawienia jakichkolwiek dokumentów, świadczących o podziale.

Nie okazano zarówno mapki, decyzji o podziale, jaki i numerów geodezyjnych działek. Stosowne wyjaśnienia przedstawił Naczelnik Wydziału w piśmie z dnia 07.02.2007 r w pkt 4 i 5.

W związku z powyższym należy zaznaczyć, że obecny status prawny i własnościowy nieruchomości w pasie ul. Lipcowej i Paderewskiego w Łęczynach, przedstawiony w wyjaśnieniach Naczelnika w pkt 5 (działki nr 1403/43 oraz 1404/44) jest konsekwencją nieprzeprowadzonego podziału, za który zapłacono wykonawcy – firmie (...)

Wskazane działki zostały nabyte przez (...) w drodze zasiedzenia w dniu 02.10.2005 roku, co potwierdził Sąd Rejonowy w postanowieniu z dnia 26.10.2006 r.

Opisane wyżej postępowanie wykazuje znamiona działania opisanego w art. 231 kodeksu karnego tzn. funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli sprawca czynu określonego działa nieumyślnie i wyrządza istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Osobą odpowiedzialną jest Naczelnik Wydziału Geodezji, który był odpowiedzialny merytorycznie za wypłacone środki.

Na tym zakończono czynności kontrolne.